

Zápis z jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také „Etická komise VŠE“, „EK VŠE“ nebo jen „Komise“)

Pořadové číslo: 17

Rok: 2023

Předsedkyně: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Datum, čas a místo: 23. května 2023, 15:00 – 17:45, NB 244 (velká zasedací místnost FMV)

Účastníci – členové EK VŠE v Praze:

- Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. (FMV);
- Bc. Eliška Hubáčková (FFÚ, studentka);
- PhDr. Věra Radváková, Ph.D. (FIS);
- Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. (FMJH);
- Mgr. Dušan Kučera, Ph.D., MBA (FPH);
- Ing. Tomáš Moric (FMV, student);
- prof. Ing. Václav Řepa, CSc. (FIS);
- doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D. (kancléř VŠE);
- JUDr. Jan Vondráček (NF).

Účastníci – hosté:

- doc. Ing. P. D., Ph.D. – rektor VŠE v Praze (předkladatel podnětu);
- doc. Ing. M. Š., CSc. – děkan Národohospodářské fakulty VŠE.

1. Předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze přivítala přítomné členy a poděkovala za jejich účast. Jednání se osobně zúčastnili všichni členové Komise, včetně pozvaného hosta, rektora P. D. Děkan M. Š. do zahájení jednání Etické komise VŠE svoji účast nepotvrdil. Na jednání Komise se mimo výše uvedených dostavil i advokát P. B., který se představil jako právní zástupce děkana M. Š. a prokázal se plnou mocí (pověřením). K přítomnosti advokáta P. B. na jednání Etické komise VŠE se předsedkyně vyjádřila nesouhlasně; její názor následně podpořili i ostatní členové Komise, vyjma JUDr. Vondráčka.

V rámci související diskuze bylo zdůrazněno, že Etická komise VŠE je orgánem, který funguje směrem dovnitř akademické obce, a také fakt, že vyjádření děkana M. Š. na jednání Komise je jeho možností, nikoli povinností. Zazněl mimo jiné i argument, že etická odpovědnost je odpovědností osobní, nezastupitelnou a že připuštěním účasti právního zástupce na jednání Etické komise VŠE by mohlo dojít k relativizaci Komise jako takové i jejího smyslu. JUDr. Vondráček a advokát P. B. pak argumentovali pracovní vytížeností děkana M. Š. (účast na oborové radě) a právem každého na právní pomoc.

Předsedkyně Etické komise VŠE nechala členy Komise o účasti advokáta P. B. na jednání Komise hlasovat a s ohledem na výsledek tohoto hlasování následně advokát P. B. opustil jednání Etické komise VŠE.

2. Program jednání (předsedkyně představila dříve avizovaným program)

15:00 – 15:10 Zahájení a otevření jednání Etické komise VŠE – Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

15:10 – 15:30 Představení (shrnutí) podnětu a prostor pro diskuzi se členy Komise – doc. Ing. P. D., Ph.D., rektor Vysoké školy ekonomické v Praze (předkladatel)

15:30 – 16:00 Vlastní vyjádření se k podnětu a prostor pro diskuzi se členy Komise – doc. Ing. M. Š., CSc., děkan Národohospodářské fakulty VŠE v Praze

16:00 – 17:00 Prostor pro individuální vyjádření členů EK VŠE, společná diskuze a návrh společného usnesení – členové EK VŠE v Praze (bez účasti dalších osob)

3. Formálně-procesní náležitosti

- Podnět rektora P. D. splnil všechny požadavky vyplývající z Jednacího řádu Etické Komise VŠE (blíže viz Článek 3, bod 1. a 2.) a byl tedy dne 11. 5. 2023 přijat k dalšímu projednání. Předsedkyně konstatovala, že v souladu s Článkem 2, bod 4. Jednacího řádu EK VŠE je Etická komise VŠE usnášeníschopná a připomněla pravidla pro přijetí usnesení (viz Článek 2, bod 5. a 6. výše citovaného Jednacího řádu).
- Jednání není i přes e-mailovou výzvu JUDr. Vondráčka ze dne 15. 5. 2023 nahráváno. Z jednání Komise bude pořízen stručný zápis, který ověří Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. Zápis z jednání Komise bude v souladu s Článkem 2, bod 7. Jednacího řádu EK VŠE obsahovat společné usnesení, jehož součástí bude v souladu s Článkem 3, bod 5. také konstatování, zda v rámci posuzovaného jednání došlo či nedošlo k porušení Etického kodexu VŠE včetně zdůvodnění. Proti tomuto bodu se důrazně ohradil JUDr. Vondráček, který současně vyslovil nedůvěru předsedkyni Komise i dalším jejím členům. Uvedl, že trvá na objektivním a úplném zaznamenání průběhu jednání (prostřednictvím audio či audiovizuálního záznamu), a to i s ohledem na zaznamenávání minulých jednání Komise. V související diskuzi zaznělo, že JUDr. Vondráček nestandardním a neakademickým způsobem zasahuje do jednání Etické komise VŠE a že pokud ostatním členům Komise i jejím závěrům nedůvěřuje, nemusí v jednání pokračovat. Na návrh doktorky Radvákové pak bylo o možnosti pořízení AV záznamu hlasováno. Všichni členové Komise s výjimkou JUDr. Vondráčka hlasovali proti. JUDr. Vondráček s tímto závěrem nesouhlasil a následovala další diskuze, v jejímž závěru byl JUDr. Vondráček opakovaně vyzván, aby dnešní jednání Komise neblokoval. Odmítnuta byla i žádost o jeho vlastní AV záznam průběhu jednání.
- Předsedkyně se dotázala člena Etické komise VŠE JUDr. Vondráčka, zda se cítí být dostatečně objektivní k projednání podnětu rektora P. D. – a to s poukazem na možný střet zájmů: (a) pracovněprávní podřízenost děkanu M. Š. (JUDr. Vondráček působí jako vedoucí Katedry práva na Národohospodářské fakultě VŠE v Praze); (b) pozice advokáta, který v minulosti opakovaně děkana M. Š. právně zastupoval (resp. zastupuje); a také (c) fakt, že Etická komise Národohospodářské fakulty VŠE, již je JUDr. Vondráček členem, zcela mimo svoji působnost projednala podnět rektora P. D. na vlastní žádost děkana M. Š. již dne 19. 5. 2023 (o čemž byli členové Etické komise VŠE i rektor P. D. informováni pouze prostřednictvím médií). JUDr. Vondráček svoji podjatost vyloučil a na jednání Etické komise VŠE zůstal.
- Předsedkyně Komise požádala, aby se její členové vyjadřovali pouze k těm jednáním děkana M. Š., na které odkazuje podnět rektora P. D., tj. ke třem konkrétním událostem a vystoupením od září 2022. Zdůraznila též, že předmětem jejich posouzení za žádných okolností nejsou osobní politické a

společenské postoje děkana M. Š., ale pouze otázka, zda je diskutované působení reprezentanta vrcholné funkce děkana jedné z fakult Vysoké školy ekonomické v Praze porušením Etického kodexu VŠE, konkrétně Části I., bodu 1. Etického kodexu VŠE: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE zachovává při své práci a studiu vysoký standard dodržování mravních principů a etických zásad.“ a Části I., bodu 9.: „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE dbá na upevňování vážnosti a dobrého jména VŠE a svou činností i chováním se snaží k němu přispívat.“

4. Vyjádření rektora VŠE, doc. Ing. P. D., Ph.D., předkladatele podnětu

- Úvodem shrnul, jak v celé záležitosti postupoval – od návrhu na jmenování doc. M. Š. děkanem Národohospodářské fakulty VŠE až do dnešního dne.
- Zdůraznil, že aktuální situace ho skutečně netěší, ale že i přesto považuje své dřívější rozhodnutí jmenovat doc. M. Š. děkanem Národohospodářské fakulty VŠE za správné.
- Dodal, že jeho očekávání stran jednání doc. M. Š. se nenaplnila – opakovaně, vědomě a přes mnohé výhrady docházelo k vystoupením, která objektivně VŠE poškozují.
- Je si vědom své obecné pravomoci odvolat děkana některé z fakult VŠE z vlastní vůle; nejprve však apeloval na děkana M. Š. a akademický senát Národohospodářské fakulty VŠE, kde především související odpovědnost vnímá. Po vyčerpání těchto kroků se z výše citované pravomoci stala jeho vlastní povinnost.
- Vysvětlil, proč s podnětem na Etickou komisi VŠE přišel až nyní (pokud by děkan M. Š. z funkce rezignoval, stanovisko Etické komise VŠE by třeba nebylo; na jednání AS VŠE však takové stanovisko dle jeho názoru patří).
- Zdůraznil, že se jedná o skutky, které jsou opakované (v případech individuálních pochybení by řešení zřejmě bylo jiné), a že v aktuální situaci by jeho vlastní nečinnost škole škodila více než jednání děkana M. Š., tj. odvolání doc. M. Š. z funkce děkana Národohospodářské fakulty VŠE považuje v této chvíli za svoji osobní povinnost. A to i v situaci, kdy si je vědom rizika kolem výkladu termínu „závažné poškozování zájmů vysoké školy nebo fakulty“.
- Okomentoval i etický rozměr celé záležitosti, kdy poukázal především na význam obecných nepsaných etických pravidel, na hodnotový systém naší společnosti, na obsah akademických slibů („šíření dobra mezi lidmi“) apod. Poukázal v tomto ohledu i na způsob komunikace pátečního stanoviska z jednání Etické komise Národohospodářské fakulty. Závěrem požádal členy Etické komise VŠE o stanovisko ke svému podnětu.

5. Vyjádření děkana Národohospodářské fakulty VŠE, doc. Ing. M. Š., CSc. (děkan M. Š. se dostavil na jednání Komise až v závěru vyjádření rektora P. D.)

- Odmítá poškozování zájmů fakulty a zájmů VŠE, protože uvedl, že tyto zájmy nejsou nikde definovány.
- Vlastní ekonomické názory jsou dnes v mnohém potvrzené, resp. obecně je řada tvrzení podložitelná a řada z nich se již politicky naplnila.

- V rámci svých veřejných vystoupení vždy reagoval na všechny podněty rektora P. D. (např. odešel z postu ekonomického experta Trikolory; po 28. 9. 2022 přestal vystupovat na demonstracích; nabídl rektorovi ke schválení seznam vlastních veřejných vystoupení aj.).
- Neporušil rektorem citované body Etického kodexu VŠE, protože při daných vystoupeních nebyl v práci, v pracovní době, ani na akademické půdě – porušení Kodexu tedy důsledně odmítá.
- Ve veřejném prostoru naopak vystupoval tak, aby zachoval vážnost VŠE, kdy za pravdu mu dává řada ekonomů a politiků.
- Česká média zkreslují některé skutečnosti; neetická je i činnost PR oddělení VŠE.
- Podnět rektora P. D. se zabývá nesmyslnými a vykonstruovanými záležitostmi, celá záležitost je pouze politická po 80 semestrech jeho působení na VŠE politováníhodná.
- Podivil se nad tím, kde je jeho právní zástupce, kterého na jednání Komise čekal, a v dalších diskuzích označil Etickou komisi VŠE za politický orgán – kdy se cítí být odsuzován za své politicko-hospodářské postoje.
- Podpořil JUDr. Vondráčka v obavě, že průběh jednání Etické komise VŠE není objektivně zaznamenáván, jednání Komise zhodnotil za silně diskriminační a požádal o další možné jednání.

6. Diskuze

- Součástí diskuze byla na podnět JUDr. Vondráčka i otázka vztahu Etické komise VŠE vůči rektoru univerzity, kdy bylo panem kancléřem zdůrazněno, že Komise vznikla jako poradní orgán rektora VŠE.
- JUDr. Vondráček obvinil členy Etické komise VŠE, že se na výsledku svého jednání předem dohodli. Členové Komise se velmi důrazně proti tomuto tvrzení ohradili, svoji neobjektivitu odmítli a poukázali na to, že jednání nesouvisí s politickými názory nikoho ze zúčastněných.
- Diskutován byl i vztah mezi porušením Etického kodexu VŠE a obecnými pravidly slušného chování.
- Doktor Kučera zdůraznil, že předmětem jednání Komise není vyjádřit se k rektorově záměru děkana M. Š. z funkce odvolat, ale vyjádřit se k podnětu rektora.
- Členové Etické komise VŠE projeví lítost nad tím, že na jednání Komise se neodehrála očekávaná a tolik potřebná akademická diskuze, především proto, že JUDr. Vondráček vystoupení děkana M. Š. i následnou diskuzi neustále svým jednáním a vystupováním brzdil, blokoval, neumožňoval věnovat se programu jednání, a prakticky omezoval i časový prostor pro vystoupení pana děkana M. Š.

7. Hlasování o závěru jednání Etické komise VŠE

- Členové Komise se po krátké diskuzi, kde už nebyl přítomen ani rektor P. D., ani děkan M. Š., dohodli, že budou hlasovat o jejich společném závěru z jednání Komise.

- Členové Etické komise VŠE pro své hlasování zohlednili podnět rektora P. D. včetně jeho bližšího vysvětlení a vyjádření i obhajobu docenta M. Š.
- Předsedkyně vyzvala členy Etické komise VŠE k hlasování, zda ve veřejném prostoru došlo k porušení citovaných bodů Etického kodexu VŠE děkanem M. Š.
- Hlasování: 8 z přítomných 9 členů Komise hlasovalo pro přijetí tohoto závěru, jeden člen Komise hlasoval proti, nikdo se hlasování nezdržel.
- JUDr. Vondráček po závěrečném hlasování odmítl vyjádřit svůj postoj s odkazem na to, že tak učiní nestandardně v písemné podobě.
- Předsedkyně Komise dodala, že návrh společného usnesení odrážejícího výše uvedený závěr a obsahujícího rovněž potřebné zdůvodnění bude spolu se zápisem z jednání zaslán členům Komise v nadcházejících dnech a bude se na doporučení Ing. Morice schvalovat *per rollam*.

Jednání Etické komise VŠE bylo přibližně ukončeno v 17:45 hodin.

Zapsala: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Ověřila: Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D.

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE

Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze („Etická komise VŠE“ nebo také „Komise“) dospěla po projednání podnětu doc. Ing. P. D., Ph.D., rektora Vysoké školy ekonomické v Praze, k následujícímu závěru: „Etická komise VŠE shledala, že projednávané působení doc. Ing. M. Š., CSc., děkana Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, ve veřejném prostoru České republiky je v rozporu s Etickým kodexem VŠE, který bezprostředně souvisí s morálními hodnotami a morální odpovědností členů akademické obce a rovněž i rolí a společenským postavením vysokoškolského učitele a funkcionáře veřejné vysoké školy.“

Zdůvodnění:

Etická Komise VŠE se tímto podnětem k projednání možného porušení [Etického kodexu VŠE](#) zabývala na žádost doc. Ing. P. D., Ph.D., rektora Vysoké školy ekonomické v Praze, ze dne 10. 5. 2023. Tento podnět splnil všechny formálně-procesní náležitosti (viz Článek 3, bod 1. a 2. [Jednacího řádu Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze](#)) a byl dne 11. 5. 2023 přijat k dalšímu projednání. Jednání Komise proběhlo dne 23. 5. 2023. Na jednání Komise byl v souladu s Článkem 3, bod 3. přizván pan rektor P. D., jakožto předkladatel podnětu, a pan děkan M. Š., jehož jednání bylo Komisí posuzováno. Etická komise VŠE je vnitřním orgánem univerzity zřízeným pro práci v oblasti etické odpovědnosti. Členy Etické komise VŠE jmenuje rektor. V souladu s Částí IV. Etického kodexu VŠE platí, že Etická komise VŠE je ustavena k posuzování podnětů ve věci dodržování Etického kodexu. Etický kodex je vnitřním dokumentem univerzity, kterým se členové akademické obce VŠE (tedy akademičtí pracovníci a studenti VŠE) i její zaměstnanci dobrovolně hlásí k vyznačeným hodnotám. Jedná se o

dokument, který v souladu s článkem 4 [Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze](#) stanovuje principy a pravidla etického chování zaměstnanců a studentů VŠE a dále upřesňuje některé hodnoty VŠE, jako například tradiční morální hodnoty svobodné a demokratické společnosti, které jsou rovněž předmětem [Mise VŠE](#).

V červnu roku 2022 byl Etický kodex dále zpřesněn Morálně-etickými zásadami vedoucích pracovníků VŠE („Zásady“) přiloženými k prohlášení rektora VŠE u příležitosti jmenování M. Š. děkanem Národohospodářské fakulty VŠE v Praze (celý text prohlášení je k dispozici [zde](#)). K těmto Zásadám pan rektor dále uvedl, že byly vymezeny nad rámec hodnot uvedených v Etickém kodexu VŠE, a dále že se jedná o Zásady, které bude obecně od děkanů fakult a členů vedení Vysoké školy ekonomické v Praze po celou dobu výkonu jejich funkce požadovat. Prostřednictvím těchto Zásad tak došlo k definici základních hranic pro případné budoucí diskuze o tom, jak by měli vedoucí pracovníci VŠE přispívat k dobrému jménu Vysoké školy ekonomické v Praze a podporovat také jeho šíření. Ačkoli se Etická komise VŠE s obsahem tohoto dokumentu plně ztotožňuje a kvituje také, že jmenování doc. M. Š. do funkce děkana Národohospodářské fakulty VŠE bylo ze strany rektora P. D. blíže okomentováno a tímto způsobem doplněno, její působností je ve shodě s výše uvedeným „*posuzovat podněty ve věci dodržování Etického kodexu VŠE*“. Morálně-etické zásady vedoucích pracovníků VŠE přímou součástí Etického kodexu VŠE nejsou, tj. výše uvedené usnesení Etické komise VŠE i jeho zdůvodnění se nezabývají analýzou souladu s těmito Zásadami. Předmět posouzení Etické Komise VŠE stran podnětu rektora P. D. je tak soustředěn na otázku, zda uvedenými jednáními děkana M. Š. došlo k porušení Části I., bodu 1. Etického kodexu VŠE: „*Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE zachovává při své práci a studiu vysoký standard dodržování mravních principů a etických zásad.*“ a k porušení Části I., bodu 9.: „*Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE dbá na upevňování vážnosti a dobrého jména VŠE a svou činností i chováním se snaží k němu přispívat.*“

Členové Etické komise VŠE projednali tento podnět s maximální péčí, dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Nejsou v pozici soudců ani advokátů a nesnaží se i s ohledem na svá různá profesní zaměření vykládat právní normy. **Posuzovaná záležitost je vnitřní záležitostí VŠE, která souvisí s morálními hodnotami a morální odpovědností členů akademické obce VŠE a rovněž obecně i s rolí a společenským postavením vysokoškolského učitele a funkcionáře veřejné vysoké školy. Právě tento fakt je dle názoru Etické komise VŠE i kvůli mediálnímu tlaku kolem celé záležitosti zcela upozaděn a je nutné ho úvodem připomenout.**

Členové Etické komise VŠE rovněž zdůrazňují, že svým usnesením neupírají nikomu právo na svobodné vyjadřování a shromažďování a ani nikterak nehodnotí osobní politické a společenské postoje členů akademické obce VŠE. Prvotním zájmem nejen jejich, ale všech dalších členů akademické obce VŠE i jejich zaměstnanců však je, bylo a bude dobré jméno VŠE v očích veřejnosti, tj. jejich studentů, uchazečů o studium, zaměstnanců, akademiků, absolventů, partnerů i širší veřejnosti. I z toho důvodu považují členové Etické komise VŠE v Praze za důležité zdůraznit fakt, že **osoba ve funkci děkana jedné z fakult veřejné vysoké školy musí vždy zvažovat, jaký dopad mají její vlastní veřejné aktivity na celou univerzitu. V daném případě je dle Etické Komise VŠE jednoznačné, že veřejné aktivity děkana M. Š. oprávněně vzbuzují negativní reakce uvnitř akademické obce VŠE, mezi absolventy univerzity i v řadách odborné veřejnosti, čímž dochází k objektivnímu poškozování zájmů VŠE (bez ohledu na možné pozitivní ohlasy u části laické i odborné veřejnosti, které přirozeně Komise plně respektuje).** Výše uvedené podtrhuje i fakt, že děkan M. Š. na opakovaná upozornění rektora P. D. **adekvátně nereagoval.** Takové jednání nad rámec výše uvedených dopadů rovněž významně poškozují zdravé akademické prostředí.

Rektor VŠE ve svém podání upozorňuje na tři konkrétní jednání děkana M. Š. ve veřejném prostoru České republiky.

V první řadě se jedná o účast na protivládních demonstracích na podzim roku 2022, kdy z historických snímků webu (například [zde](#) ze dne 6. 9. 2022, nebo [zde](#) ze dne 28. 9. 2022) zcela jednoznačně vyplývá, že pan děkan jako jeden z hlavních podporovatelů na těchto akcích veřejně vystoupil – jako český ekonom, děkan Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze. Programové prohlášení, respektive Plán České republiky na 1. místě, pak mimo jiné obsahuje i části nazvané „Ukončení plánovaného ředění národa“. I z toho důvodu se někteří členové Etické komise VŠE v Praze již v minulosti dobrovolně, mimo jednání o konkrétním podnětu, na svém webu vyjádřili, že: *„Již pouhá účast pana děkana na politických demonstracích, kde zaznívají nepřijatelné populistické, nenávislné, extrémistické a nacionalistické názory, které nebezpečně deformují náš veřejný prostor, je nejen v dnešní době silně nevhodná a poškozující dobré jméno VŠE.“* (celý text vyjádření je dispozici [zde](#)). Z hlediska obsahu vystoupení děkana M. Š. nutno konstatovat, že se na mnohých místech jedná o osobní urážky veřejně činných osob, nikoli objektivní kritiku podloženou verifikovatelnými daty, což od vědecky činných osob a čelních představitelů veřejné vysoké školy obecně očekávají jak obecná mravní nepsaná pravidla, tak svým charakterem a podstatou i Etický kodex VŠE. Etická komise VŠE vyjadřuje v tomto ohledu politování nad tím, že ve veřejném prostoru nezaznívala častěji racionální a věcná argumentace tak, jak od pana děkana místy zaznívala i na jednání Etické komise VŠE dne 23. 5. 2023. Etická komise VŠE pak v tomto ohledu rovněž souhlasí s argumentací rektora VŠE, který mj. říká, že: *„V případě jednání děkana jedné z fakult je nezbytné uvést, že jeho vystupování a vyjadřování bude podstatnou částí veřejnosti vždy vnímáno jako postoj celé fakulty, přičemž s nimi bude spojována pověst vysoké školy se všemi potenciálními dopady na její reputaci.“* a dále, že: *„Vystupování vedoucích představitelů je vždy, minimálně v očích veřejnosti, vnímáno jako vystupování samotné Vysoké školy ekonomické v Praze.“* Tímto svým jednáním porušil dle názoru Etické komise VŠE děkan M. Š. oba výše citované body Etického kodexu VŠE.

Dále rektor VŠE ve svém podnětu uvádí, že *„i přes vytknutí výhrad ke způsobu reprezentace funkce děkana NF pan doc. Ing. M. Š., CSc., pokračoval ve veřejných vystoupeních, která podle jeho názoru poškozují dobré jméno VŠE, např. v rozhovoru s Petrem Štěpánkem ([zde](#)), nebo v rozhovoru s Petrem Hájkem ([zde](#)).“* Není předmětem posouzení Etické komise VŠE, jak vytknutí těchto výhrad probíhalo, Etická komise VŠE se v tomto ohledu vyjadřuje čistě jen k domnělému porušení Etického kodexu VŠE. I zde pak dle názoru jejích členů k porušení výše citovaných bodů Etického kodexu VŠE došlo. Oba rozhovory byly natočeny v lednu 2023, tj. s dostatečným časovým odstupem od výše diskutovaných demonstrací. Děkan M. Š. v rozhovoru s Petrem Štěpánkem nikterak na reakce a výtky rektora P. D. ani ostatních členů akademické obce VŠE nereaguje – nadále ve veřejném prostoru vystupuje jako děkan Národohospodářské fakulty VŠE v Praze a nadále pokračuje i v nevhodných až urážlivých výrocích na konto některých veřejně činných osob. V rozhovoru s Petrem Hájkem se sice pan děkan ohrazuje, že nehovoří za VŠE ani za Národohospodářskou fakultu VŠE v Praze, nicméně hned v samotném úvodu moderátor odkazuje na výše diskutované protivládní demonstrace, čímž poukazuje na celkový kontext, ve kterém se jednotlivá vystoupení odehrávají a který nelze pro posouzení podnětu ze strany Etické Komise VŠE ignorovat. **To dle názoru Etické komise VŠE podtrhuje i fakt, že děkan M. Š. používá formulace typu „30 % našich studentů na fakultě“ apod. Funkce děkana opravdu nekončí opuštěním budovy VŠE, což je patrné i z těchto prohlášení.** Na řadě míst děkan M. Š. i v tomto rozhovoru využívá různé poznatky k závěrům, které zcela postrádají známky objektivní analýzy, a nesou se v duchu opovrhování s názorovými oponenty. Velmi silně pak děkan M. Š. právě v tomto rozhovoru dehonestuje

studenty „své“ fakulty i obecně studenty VŠE. Rektor P. D. ve svém podnětu uvedl, že: „*Vyjádření na adresu studentů považuje rektor za způsobilé poškodit pověst studentů a absolventů VŠE na veřejnosti a též následně při jejich profesním vývoji na pracovním trhu. Uvedené vyjádření je rovněž způsobilé negativně ovlivnit zájem případných budoucích uchazečů o studium na NF a na Vysoké škole ekonomické v Praze obecně.*“ S tímto argumentem se Etická komise VŠE bez dalšího ztotožňuje. **Jsou to právě studenti, kteří tvoří srdce naší akademické obce a o jejichž zájmy by mělo v první řadě jít.**

Poslední diskutovanou událostí je dění kolem demonstrace na Václavském náměstí v Praze dne 11. 3. 2023, po které byl děkan M. Š. přítomen incidentu spojenému s fyzickým konfliktem mezi částí demonstrantů a zasahujícími příslušníky Policie České republiky (viz [videozáznamy zde](#), a například také [zde](#)). Byť se pan děkan této demonstrace aktivně neúčastnil, byl s následným incidentem, který spočíval v pokusu o průnik do prostor Národního muzea v Praze a sejmutí ukrajinské vlajky, v mediálním prostoru přímo spojován. Tím je i dle názoru Etické komise VŠE v očích veřejnosti spojován s osobami podporujícími ruskou agresi vůči Ukrajině. Z etického hlediska je zásadní prohlásit, že násilí v jakékoli podobě je nepřípustné. Násilí z principu nespadá do oblasti morálního jednání jakožto sociální interakce a je třeba jej odsoudit v jakékoliv formě, jelikož kde začíná násilí, končí možnost diskuse, seberealizace a kreativity, což je zcela v rozporu s principy akademické obce, kde by otevřená diskuse a respekt měly být normou. Spojitost aktivit vrcholového funkcionáře veřejné vysoké školy s osobami a skupinami šířícími silně kontroverzní společenské a politické názory, které jsou vnímány jako extremistické, je přirozeně přenášena i na vnímání školy jako celku. Toho by si měl být pan děkan vědom a takových aktivit se – i s ohledem na další výše projednávaná jednání, a tedy znovu onen celkový kontext – vyvarovat, a to jak svojí fyzickou přítomností, tak i přirovnáními typu „*to je horší než Palachův týden*“. Z uvedených důvodů i zde Etická komise VŠE vidí jasné porušení Etického kodexu VŠE ve dvou výše citovaných bodech.

Závěrem chtějí členové Etické komise VŠE v Praze zdůraznit, že byť se nabízí otázka, proč pan rektor pro svůj podnět uvedl právě tři výše uvedená jednání pana děkana ve veřejném prostoru (a tato otázka byla na jednání Komise blíže diskutována), respektovali mantinely své působnosti a při svém jednání se striktně drželi obsahu předloženého podnětu.