

Zápis z jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE, EK VŠE* nebo jen *Komise*)

Pořadové číslo: 18

Rok: 2024

Předsedkyně: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Datum, čas a místo: 4. března 2024, 10:00 – 11:40, NB 244 (velká zasedací místnost FMV) a MS Teams

Účastníci – členové Etické komise VŠE v Praze:

- Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. – předsedkyně Komise (FMV);
- Bc. Eliška Hubáčková (FFÚ, studentka);
- PhDr. Věra Radváková, Ph.D. (FIS);
- Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. (FMJH);
- doc. Ing. Vladimír Králíček, CSc. (FFÚ);
- Mgr. Dušan Kučera, Ph.D., MBA (FPH);
- Ing. Tomáš Moric (FMV, student);
- prof. Ing. Václav Řepa, CSc. (FIS);
- doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D. (kancléř VŠE).

Účastníci – hosté:

- doc. Ing. P. D., Ph.D., rektor Vysoké školy ekonomické v Praze;
- pozvání na jednání Komise nepřijal PhDr. Ing. D. V., Ph.D., odborný asistent na Katedře hospodářských dějin Národohospodářské fakulty VŠE v Praze a tiskový tajemník Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, jehož se diskutovaný podnět především týká, a to ačkoli byl o podnětu a termínech jednání Etické komise VŠE řádně a opakovaně informován.

- Předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze přivítala přítomné členy a poděkovala za jejich účast. Jednání se účastnili všichni členové Komise; paní doktorka Závodná a pan profesor Řepa online formou (prostřednictvím MS Teams).

Doc. Ing. P. D., Ph.D., rektor Vysoké školy ekonomické v Praze se účastnil pouze části jednání Etické komise VŠE (tj. především představil plány vedení VŠE stran návrhu na změnu Statutu VŠE/zařazení Etického kodexu VŠE mezi vnitřní předpisy VŠE ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 ZVŠ – viz níže).

- **Program jednání** (předsedkyně Komise představila program jednání a vyzvala přítomné k případným dalším doplněním):

10:00 – 10:10 Zahájení a otevření jednání Etické komise VŠE a představení nového člena, doc. Ing. Vladimíra Králíčka, CSc. (FFÚ) – Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. (předsedkyně Komise);

10:10 – 10:25 Informace o plánované změně Statutu VŠE – zařazení Etického kodexu VŠE mezi vnitřní předpisy VŠE ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 ZVŠ – doc. Ing. P. D., CSc., rektor VŠE v Praze;

10:25 – 10:35 Představení (shrnutí) aktuálního podnětu a souvisejících kroků
– Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. (předsedkyně Etické komise VŠE – mezi předkladateli; bez účasti pana rektora);

10:35 – 10:50 Prostor pro vyjádření Mgr. D. K., Ph.D., MBA (FPH, člen Etické komise VŠE; bez účasti pana rektora);

10:50 – 11:20 Prostor pro individuální vyjádření členů Etické komise VŠE, společná diskuze a návrh společného usnesení (vč. zdůvodnění) – členové EK VŠE (bez účasti pana doktora D. K. a pana rektora);

11:20 – 11:30 Hlasování o závěru a usnesení Etické komise VŠE (bez účasti pana doktora D. K. a pana rektora);

11:30 – 11:40 Závěr jednání Etické komise VŠE (bez účasti pana doktora D. K. a pana rektora).

- **Formálně-procesní náležitosti:**

- [Podnět některých členů Etické komise VŠE ze dne 3. 1. 2024](#) splnil všechny požadavky vyplývající z [Jednacího řádu Etické Komise VŠE](#) (blíže viz Článek 3, bod 1. a 2.) a byl tedy dne 4. 1. 2024 přijat k dalšímu projednání. Předsedkyně Komise konstatovala, že v souladu s Článkem 2, bod 4. [Jednacího řádu EK VŠE](#) je Etická komise VŠE usnášeníschopná a připomněla pravidla pro přijetí usnesení (viz Článek 2, bod 5. a 6. výše citovaného [Jednacího řádu](#)).

- Jednání Komise není nahráváno. Z jednání Komise bude pořízen stručný zápis, který ověří Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. Zápis z jednání Komise bude v souladu s Článkem 2, bod 7. [Jednacího řádu EK VŠE](#) obsahovat společné usnesení, jehož součástí bude v souladu s Článkem 3, bod 5. také konstatování, zda v rámci posuzovaného jednání došlo či nedošlo k porušení [Etického kodexu VŠE](#) včetně zdůvodnění.

- Předsedkyně Komise požádala, aby se její členové při posuzování podnětu zabývali pouze dotčeným jednáním pana doktora D. V., odborného asistenta na Katedře hospodářským dějin Národohospodářské fakulty VŠE v Praze a tiskového tajemníka Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, tj. otázkou, zda toto jeho individuální vystoupení na půdě Akademického senátu VŠE v Praze dne 23. 10. 2023 je či není porušením [Etického kodexu VŠE](#) (konkrétně, v souladu s návrhem obsaženým v předmětném podání, Části I., bodu 1. a 5.), nikoli například možnými souvislostmi s některými reprezentanty Národohospodářské fakulty VŠE v Praze či aktuálně řešenými (etickými) otázkami kolem této fakulty, popř. dřívějším podnětem týkajícím se pana doktora D. V. řešeným na půdě Etické komise VŠE v Praze.

- **Informace o plánované změně Statutu VŠE – zařazení Etického kodexu VŠE mezi vnitřní předpisy VŠE ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 ZVŠ – doc. Ing. P. D., CSc., rektor VŠE v Praze:**

Pan rektor krátce představil výše uvedenou iniciativu a v detailech odkázal na dokument, který k tomuto bodu zaslal předsedkyni Komise. V rámci související diskuze bylo domluveno, že tento dokument bude rozeslán všem členům Komise – k případným dalším návrhům a komentářům.

Vyjma výše uvedeného podal pan rektor stručnou informaci o rozhodnutí Městského soudu v Praze z konce předminulého týdne – zamítnutí odkladného účinku správní žaloby pana docenta M. Š.

Závěrem svého vystoupení informoval pan rektor členy Etické komise VŠE o obecných úvahách stran vzniku samostatné „etické komise pro vědu a výzkum“.

- **Představení řešeného podnětu a souvisejících kroků** – Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. (předsedkyně Etické komise VŠE):

Předsedkyně EK VŠE ve stručnosti připomněla, čeho se řešený podnět týká, ačkoli se jedná o dokument, pod kterým je většina přítomných členů Komise vlastnoručně podepsána (vyjma pana docenta Králíčka, který v té době ještě nebyl součástí členské základny EK VŠE, a pana doktora D. K., jehož se podnět přímo týká, a který byl o jeho existenci spolu se svým nadřízeným, panem Ing. V. C., Ph.D. et Ph.D., dne 4. 1. 2024 řádně informován).

Audiozáznam z předmětného jednání Akademického senátu VŠE v Praze ze dne 23. 10. 2023, v rámci kterého vystoupil pan doktor D. V. se svým níže citovaným „příspěvkem“, je dostupný [zde](#); zápis z předmětného jednání pak [zde](#). Podstatou diskutovaného podnětu je níže uvedená pasáž (doslovný přepis).

„Já budu reagovat na jeden z těch důvodů, který tady kolega L. H. uvedl pro to svoje rozhodnutí. Předdesílám a omlouvám se za případnou ironii, budu reagovat jako úspěšný maturant a jako profesí historik. Doktor J. V. má být odvolán z funkce místopředsedy Akademického senátu VŠE mimo jiné za to, a k tomu já se vyjádřím, že na zasedání Akademického senátu 26. 6. 2023 upozornil na to, že, cituji: Člen Etické komise VŠE v Praze je pan doktor D. K. Podle veřejných zdrojů je datem narození 9. 11. 1959. Zase podle veřejných zdrojů je osoba jménem D. K. alias Pražák stejného data narození, to znamená 9. 11. 1959, evidována v seznamu spolupracovníků bývalé Státní bezpečnosti, které jsou zveřejněny Archivem bezpečnostních složek. Tolik citát. Jsem profesí historik. Minulá fakta automaticky ověřuji v pramenech, samozřejmě je-li to možné. A v tomto případě to možné je. Zmíněnými historickými prameny jsou dokumenty Státní bezpečnosti, které spravuje Archiv bezpečnostních složek. Ten je také poskytuje zájemcům z řad veřejnosti ke studiu. Využil jsem toho a o prázdninách zmíněný archiv opakovaně navštívil. A studoval jsem. A co jsem zjistil? Že D. K. narozený 9. 11. 1959 je zapsán v registračním protokolu Státní bezpečnosti České Budějovice pod číslem 17514 a pod krycím jménem Pražák, a dále, že jeho složka byla zničena 5. 12. 1989 – bohužel nic víc, ale také nic méně. Tady posílám kopie zmíněných složek k nahlédnutí. Co z toho pro mě vyplývá? Že D. K. byl minimálně v kontaktu se Státní bezpečností minulého režimu, byl v jejích protokolech veden jako pod konkrétním číslem a pod krycím jménem a doklady o jeho aktivní spolupráci s represivními složkami komunistického režimu byly 18 dní po 17. listopadu zničeny. Tečka. Je mi 61 let, do roku 89, tedy 27 let jsem žil s vědomím, že kdekoli kolem mě, včetně poslucháren a kanceláří VŠE, kde jsem nejdříve studoval a potom učil, se pohybují fyzlové, kteří mně mohou přikazovat, jak se mám, a naopak nemám chovat. Po listopadu 1989 jsem, já bláhový, uvěřil, že tihle lidé zalezli a že do toho, jak se chovám, už nemohou mluvit. A ejhle, o předsedovi Etické komise VŠE, který do mě z titulu této funkce před třemi lety měsíce horem dolem hučel, ať se zachovám nejen proti svému svědomí, ale i proti zdravému rozumu, se teď z nevyvratitelného archivního pramene dozvím, že před listopadem 1989 spolupracoval, připomínám pod krycím jménem a evidenčním číslem, v registru se Státní bezpečností.“ Přerušeni zásahem předsedy

Akademického senátu VŠE v Praze. „Dobře, opakují tedy, pan D. K. je evidován v registru Státní bezpečnosti pod krycím jménem Pražák, ta Státní bezpečnost sídlila tehdy v Českých Budějovicích a má své registrační číslo – tolik konstatují z toho pramene.“ Opět zásah předsedy Akademického senátu VŠE v Praze. „Dobře, беру zpátky termín spolupracoval, na všech ostatní termínech si trvám. Navrch vím, že tento člověk už léta přednáší minimálně na VŠE studentům o tom, co je mravné a co nemravné, chcete-li přednáší o etice. A víc – i dnes je z pozice člena Etické komise VŠE připraven moralizovat kohokoli z nás učitelů, a dokonce i studentů. A kdo že mu to umožňuje? Současné vedení VŠE, které už měsíce mluví o tom, že mu jde o, opět cituji, dobré jméno VŠE. A ještě víc, když řádně zvolený místopředseda Akademického senátu VŠE, tedy nejvyššího orgánu naší univerzity, pouze upozorní na skutečnost, že osoba, jménem D. K. narozený 9. 11. 1959 je evidována v seznamu spolupracovníků bývalé Státní bezpečnosti, tak ho my senátoři máme v uvozovkách vyčistit z předsednictva Akademického senátu. Upřímně řečeno, co to po nás, respektive po mně, senátore L. H., chcete? Váš věk Vás neomlouvá. Máte-li ambici mluvit z pověření studentů jako místopředseda Akademického senátu, měl byste minimálně respektovat fakta. Archiv bezpečnostních složek totiž mluví jasně, a proto je i pro mě D. K. alias Pražák, narozený 9. 11. 1959 evidován v seznamu spolupracovníků bývalé Státní bezpečnosti. A pro mě osobně, po zkušenostech mého dědy i otce, je nepřijatelné, aby takový člověk vynášel jakékoli soudy o etice chování mého, mých studentů a mých spolupracovníků. Kolegyně a kolegové, vylučte si mě odkud chcete, hlasovat pro postih kohokoli, kdo na tento do nebe volající cynismus upozornil, prostě nebudu.“

Předsedkyně Komise uvedla, že předkladatelé podnětu vnímají výše uvedené jako porušení některých zásad Etického kodexu VŠE – konkrétně následujících bodů:

- **Část 1 – Obecné zásady, bod 1.:** „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE zachovává při své práci a studiu vysoký standard dodržování mravních principů a etických zásad.“
- **Část 1 – Obecné zásady, bod 5.:** „Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE se chová čestně a zdvořile ke všem osobám na akademické půdě, respektuje jejich názory a svým jednáním je neruší ani neomezuje při výkonu jejich práce a činnosti na VŠE. Na akademické půdě, během praxí, studijních pobytů a při dalších profesních a studijních aktivitách mimo prostory VŠE své chování podřizuje pravidlům společenského styku.“

Předsedkyně Komise dále připomněla, že předkladatelé svoji žádost odůvodnili odpovědí Archivu bezpečnostních složek na badatelskou žádost ze dne 6. 11. 2023 (č. j. ABS 9076/2023, sp. zn. ABS-S 8491/2023), jež sama iniciovala a které předcházela komunikace s panem doktorem M. U., ředitelem Archivu bezpečnostních složek, a ze které mj. vyplývá, že (originál dokumentu byl na jednání Komise všem členům k dispozici):

„Byly dohledány záznamy o nedochované archiválii:

- svazek arch. č. (4)3288 CB (reg. č. 17514 CB), kategorie svazku „PO“ (prověřovaná osoba), krycí název „Pražák“, byl zničen dne 5. 12. 1989. (Svazek tzv. osobní spis prověřované osoby – „PO“ StB zaváděla k zakládání dokumentů tzv. prověřkového charakteru k osobě, o kterou se zajímala, ať už z toho důvodu, že z její strany očekávala potenciální nepřátelské jednání vůči režimu, nebo si ji vytipovala k tajné spolupráci. V

případě tajné spolupráce později došlo k převedení svazku do kategorie tajné spolupráce - např. „kandidát tajné spolupráce“, příp. „agent“. V tomto případě se zjevně jedná o první variantu výše uvedeného, neboť podle dochovaných informací k žádnému převedení svazku nedošlo, tudíž lze mít za to, že se ze strany výše uvedené osoby rozhodně o žádnou tajnou spolupráci nejednalo).“

Předsedkyně Komise pokračovala se stručným představením předmětného podání. Předkladatelé podnětu uvedli, že pokud pan doktor D. V. ve své řeči pro členky a členy Akademického senátu VŠE v Praze v poměrně citlivé záležitosti týkající se vyšších představitelů Národohospodářské fakulty VŠE v Praze odkazoval mimo jiné na své vlastní studium v Archivu bezpečnostních složek, předpokládají, že fakt, že existující svazek je tzv. osobním spisem prověřované osoby, mu nemohl uniknout (a existence svazku jako takového je přitom s ohledem na životopisné údaje pana doktora D. K. a jejich zasazení do tehdejší doby/poměrů zřejmá). Dále předkladatelé vyjádřili předpoklad, že by si měl být pan doktor D. V. při svém vzdělání a profesi vědom toho, že prověřovaná osoba a spolupracovník StB nejsou, nikdy nebyly a nikdy nebudou totéž. Závěrem svého podání pak uvedli, že výše uvedené jednání vnímají jako jednání nekorektní, společensky nepřijatelné a v některých ohledech dokonce šikanózní, a že se domnívají, že dr. D. V. by se měl dr. D. K. za výše uvedená slova odpovídajícím způsobem omluvit, a to minimálně na půdě Akademického senátu VŠE v Praze.

- **Vyjádření Mgr. D. K., Ph.D., MBA**

- Pan doktor D. K. krátce reagoval na obsah diskutovaného podnětu – zejména krátce pohovořil o svých studiích (v roce 1986 úspěšně ukončil studium na Teologické fakultě Univerzity Karlovy v Praze) a aktivitách v době „minulého režimu“ (práce duchovního), vyjádřil politování nad vzniklou situací, a především poděkoval členům Etické komise VŠE za jejich iniciativu. Závěrem doplnil, že situaci mylně považoval za uzavřenou již v okamžiku, kdy v průběhu léta 2023 předložil panu rektorovi vlastní lustrační osvědčení.

- **Diskuze**

- Následovala stručná diskuze členů Etické komise VŠE, v rámci které bylo zdůrazněno, že celá situace nepředstavuje jen „běžné“ porušení [Etického kodexu VŠE](#), ale porušení významné a hrubé – a to zejména s ohledem na fakt, že jednání pana doktora D. V., konkrétně prezentace výsledků jeho vlastní investigativní činnosti v Archivu bezpečnostních složek na jednání Akademického senátu VŠE v Praze dne 23. 10. 2023 není odrazem jakési vědecko-výzkumné nedbalosti, ale tendenční a účelové dezinformování členů akademické obce VŠE v Praze a nepřímo i širší veřejnosti.

- **Hlasování o usnesení Etické komise VŠE**

- Členové Komise se po krátké společné diskuzi, na které už nebyl přítomen ani pan rektor P. D., ani pan doktor D. K., dohodli, že budou hlasovat o jejich společném závěru z jednání Komise a souvisejícím usnesení.
- Jak uvedeno výše, členové Etické komise VŠE pro své hlasování zohlednili pouze výše citovaný podnět a vyjádření pana doktora D. K. (a to s ohledem na fakt, že pan doktor D. V. své možnosti vyjádřit se na jednání Etické komise VŠE nevyužil).

- Předsedkyně vyzvala členy Etické komise VŠE k hlasování, zda je diskutované vystoupení doktora D. V. na jednání Akademického senátu VŠE v Praze dne 23. 10. 2023 porušením [Etického kodexu VŠE](#), a to konkrétně zásad uvedených v Části I., bodu 1. a bodu 5.
- Hlasování: 8 z přítomných 8 členů Komise hlasovalo pro přijetí tohoto závěru, jeden člen Komise nebyl na hlasování na žádost předsedkyně Komise přítomen (pan doktor D. K. – viz výše). Následně nechala předsedkyně Komise hlasovat o přijetí níže uvedeného usnesení (včetně zdůvodnění): 8 z přítomných 8 členů Komise hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení (včetně zdůvodnění), jeden člen Komise nebyl na hlasování na žádost předsedkyně Komise přítomen (pan doktor D. K. – viz výše).
- Usnesení (včetně zdůvodnění) v níže uvedené podobě tak bylo jednomyslně přijato a je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Jednání Etické komise VŠE bylo ukončeno přibližně v 11:40 hodin.

Zapsala: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Ověřila: Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D.

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE

Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze (*Etická komise VŠE* nebo také *Komise*) dospěla po projednání [podnětu některých jejích členů ze dne 3. 1. 2024](#) k následujícímu závěru: „Etická komise VŠE shledala, že projednávané vystoupení **PhDr. Ing. D. V., Ph.D., odborného asistenta na Katedře hospodářských dějin Národohospodářské fakulty VŠE v Praze a tiskového tajemníka Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, na jednání Akademického senátu VŠE v Praze dne 23. 10. 2023 je významným a hrubým porušením zásad [Etického kodexu VŠE](#) uvedených v Části 1 – Obecné zásady, bod 1. a 5. Etická komise VŠE v tomto ohledu považuje za nezbytné, aby se pan doktor D. V. za svá vyjádření panu doktorovi D. K. neprodleně veřejně omluvil – ideálně tam, kde celá záležitost vznikla, tj. na půdě Akademického senátu VŠE v Praze.“**

Zdůvodnění:

Ve shodě s výše uvedeným, s textací „vlastního“ podání ze dne 3. 1. 2024 a v neposlední řadě také s obsahem vyjádření pana doktora D. K. potvrzují členové Etické komise VŠE své výše citované závěry o tom, že pan doktor D. V. si musel být (i s přihlédnutím k jeho vzdělání a profesi, na které sám odkazuje) významu pojmu „prověřovaná osoba“, jež je součástí označení existujícího svazku, vědom, a zřejmě záměrně ho ve svém projevu na jednání Akademického senátu VŠE v Praze dne 23. 10. 2023 zamlčel, respektive zaměnil s pojmem „spolupracovník StB“. Takové jednání je bez ohledu na projednávaný bod programu skutečně nekorektní a společensky nepřijatelné – a to nejen z pohledu akademické obce VŠE v Praze.

Členové Etické komise VŠE v Praze dále akcentují, že je naprosto nepřijatelné, aby na jednáních vrcholových orgánů naší univerzity zaznívala takováto nařčení bez toho, aniž by byla

řádně a korektně podložena. Současně je politováníhodné, že pan doktor D. V. pozvání na jednání Etické komise VŠE nepřijal, a to ačkoli byl o podnětu a termínech jednání řádně a opakovaně informován.

Omluva na půdě Akademického senátu VŠE v Praze, kde celá záležitost vznikla, je z pohledu členů Etické komise VŠE skutečným minimem – případné pracovněprávní důsledky by měly projednat odpovídající orgány Národohospodářské fakulty VŠE v Praze.