

Zápis z 2. zasedání Vědecké rady Vysoké školy ekonomické v Praze konané dne 15. listopadu 2022

	Jméno	Podpis	Funkce/útvár
Zapsala:	Mgr. Soňa Macurová		OVV
Schválil:	doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D.		rektor

Přítomni: dle prezenční listiny

Program:

1. Předání docentských jmenovacích dekretů na VŠE
2. Vyhlášení výsledků soutěže Cena rektora VŠE za prestižní publikaci 2022
3. Udělení Pamětní medaile VŠE panu prof. Ing. Vojtěchu Krebsovi, CSc.
4. Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023
5. Projednání aktualizace Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem a Jednacího řádu Vědecké rady VŠE
6. Záměr aktualizace kritérií habilitačního a jmenovacího profesorského řízení
7. Projednání návrhu na změnu Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností VŠE v Praze
8. Různé

Úvod

Úvodem rektor VŠE doc. Ing. Petr Dvořák, Ph.D., přivítal členy Vědecké rady Vysoké školy ekonomické v Praze (dále jen VR VŠE) a seznámil je s programem jednání.

1. Předání docentských jmenovacích dekretů

Prorektor pro vědu, výzkum a doktorské studium prof. Ing. Mgr. Martin Lukeš, Ph.D., představil nově jmenované docenty:

- doc. JUDr. Ing. Tomáš Moravec, Ph.D.,
- doc. Ing. David Říha, Ph.D., MBA,
- doc. Ing. Klára Čermáková, Ph.D.

Rektor VŠE předal přítomným novým docentům a docentce jmenovací dekry a poblahopřál jim k dosažení vědecko-pedagogického titulu docent.

2. Vyhlášení výsledků soutěže Cena rektora VŠE za prestižní publikaci 2022

Prorektor prof. Lukeš představil všechny oceněné akademické pracovníky a uvedl názvy publikací, za které jim byla cena udělena. Rektor doc. Dvořák přítomným oceněným předal diplomy.

V kategorii **Cena rektora VŠE za prestižní publikaci – knižní publikace** byli oceněni:

1. místo **prof. RNDr. Jan Rauch, CSc., doc. Ing. Milan Šimůnek, Ph.D., Ing. David Chudán, Ph.D., RNDr. Ing. Petr Máša, Ph.D.** – Fakulta informatiky a statistiky
publikace: Mechanizing Hypothesis Formation - Principles and Case Studies
vydavatel: CRC Press, Taylor & Francis Group
2. místo **Ing. Petr Špecián, Ph.D.** – Národohospodářská fakulta
publikace: Behavioral political economy and democratic theory: fortifying democracy for the digital age
vydavatel: Routledge
3. místo **doc. Jeremy Alan Garlick, M.A., Ph.D.** – Fakulta mezinárodních vztahů
publikace: Reconfiguring the China-Pakistan Economic Corridor: Geo-Economic Pipe Dreams Versus Geopolitical Realities
vydavatel: Routledge

V kategorii **Cena rektora VŠE za prestižní publikaci – článek** byli oceněni:

1. místo **Smaranda Pantea, Ph.D.** – Fakulta mezinárodních vztahů
název článku: Self-employment in the EU: quality work, precarious work or both?
časopis: Small Business Economics: An Entrepreneurship Journal, AIS 1,601, Q1
2. místo **Mgr. Vladimír Holý, Ph.D., doc. Ing. Jan Zouhar, Ph.D.** – Fakulta informatiky a statistiky
název článku: Modelling time-varying rankings with autoregressive and score-driven dynamics
časopis: Journal of the Royal Statistical Society, Series C: Applied Statistics, AIS 1,098, Q1
3. místo **doc. Vincenzo Merella, Ph.D., MSc** – Fakulta mezinárodních vztahů
název článku: By Force of Confidence
časopis: European Economic Review, AIS 1,942, Q1

3. Udělení Pamětní medaile VŠE panu prof. Ing. Vojtěchu Krebsovi, CSc.

Rektor doc. Dvořák představil prof. Ing. Vojtěcha Krebse, CSc., poděkoval mu za jeho celoživotní činnost na VŠE a udělil mu pamětní medaili VŠE a diplom. Prof. Krebs přednesl krátký děkovný proslov.

4. Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023

Rektor doc. Dvořák v úvodu poděkoval všem, kteří hlasovali k materiálu „Plán realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023“ formou per rollam a tím projednali rektorem předložený návrh výše uvedeného materiálu (výsledek hlasování: 35 pro návrh, 0 proti návrhu, 0 jiný projev vůle, 7 členů VR VŠE nehlasovalo). Vyslovil se, že VŠE uvítá podněty od členů VR k oblastem uvedeným v materiálu, a proto vyzval k diskuzi v rámci jednání VR VŠE. Následně předal slovo prorektorovi prof. Lukešovi, který zahájil prezentaci a předal slovo prorektorovi pro Rozvoj a Corporate Relations doc. Ing. Otovi Novotnému, Ph.D.

Prorektor doc. Novotný seznámil přítomné s nejdůležitějšími body „Plánu realizace strategického záměru VŠE pro rok 2023.“ Zmínil zřízení projektové kanceláře a snahu v infrastrukturní oblasti o sjednocení projektové podpory, kdy vzniká jedno vstupní místo pro řešitele projektů rozvojových a i vědeckých. Dále je řešena otázka spolupráce s partnery z korporátní sféry, řeší se otázka větší práce s absolventy, otevření školy vůči veřejnosti. Snahou je, aby VŠE byla instituce, která se účastní života společnosti (např. organizace debaty kandidátů na prezidenta na ekonomická témata). Dále zmínil marketingovou strategii a PR.

Následně představil otázky, u kterých by rád znal zkušenosti ostatních členů VR VŠE. K otázce zkušeností se spoluprací s business partnery vystoupili:

- Prof. Ing. Ferdinand **Daňo**, Ph.D., informoval, že na Ekonomické univerzitě v Bratislavě nemají centrální oddělení na hledání partnerů, řešení potenciálních spoluprací je ponecháno na fakultách. Podporují hlavně podnikatelské činnosti a spolupráce na studentských aktivitách – tzv. podnikání v praxi. Ročník (300 studentů) je rozdělený do klubů, které řeší různé problémy – studenti přicházejí s novými myšlenkami a na základě toho mohou být zakládány nové firmy.
- Ing. Helena **Horská**, Ph.D., ocenila právě proběhlou prezidentskou diskusi na půdě VŠE a doporučila pokračovat v roli VŠE být místem pro odborné vyvážené diskuze, které jsou velmi žádané a VŠE má potenciál a lidské zdroje. Vyzvala k dalším diskuzím se soustředěním na odbornost.
- Ing. Martina **Kneiflová** zmínila zahrnutí business partnerů do výuky, kdy spolupráce je přínosem pro výuku a obohacením, a to nejen pro studenty, ale i pro partnery.

Prorektor doc. Novotný poděkoval diskutujícím a požádal o podněty s dotazem na prověřování business partnerů a na seznam zakázaných odvětví. Doplnil, že z jeho zkušenosti až třetina práce oddělení na amerických VŠ je věnována prověřování potenciálních partnerů, aby neutrpěla pověst školy. Zároveň zakazují spolupráci s určitými odvětvími (např. tabákový či alkoholový průmysl).

- Doc. Ing. Josef **Taušer**, Ph.D., zmínil, že fakulta měla nabídku na spolupráci od Phillip Morris, ale nepřijali ji.
- Doc. Mgr. Tomáš **Weiss**, M.A., Ph.D., uvedl, že Univerzita Karlova řešila podobný problém nedávno v souvislosti s obdrženími finančními prostředky z Číny. Cizí vliv na VŠ nemá jen zmíněný tabákový průmysl nebo výroba alkoholu. Mezinárodní partneři mají sice potenciál ke spolupráci, ale mohou představovat i problém. Ministerstvo vnitra vydalo dokument o cizím vlivu na VŠ, což by se mělo vést v patrnosti.
- Prof. Mgr. Jiří **Špalek**, Ph.D., ocenil připomínku doc. Weisse a zmínil jeden případ, kdy univerzita měla problém se zařazením obdržných finančních prostředků a vznikla podezření, zda jde o dar či zakázku. Doporučil být obezřetný, důležité je především partnerství a feedback od firem, jaké studenty očekávají a co od nich chtějí.
- Doc. RNDr. Miroslav **Brzezina**, CSc., zmínil partnerství se Škoda Auto a nově otevřenou laboratoř jako příklad dobré praxe. Oficiální zakázaný seznam nemají, ale jsou obezřetní – zmínil problémy se stavebními zakázkami z minulosti. Mají desítky drobných / lokálních firem, které je finančně podporují a mají zájem o jejich studenty.
- Ing. Helena **Horská**, Ph.D., doporučila, aby VŠE měla etický kodex, kde je spolupráce s partnery přesně definována. Zmínila svou zkušenost z práce z ministerstva, kdy řešili nastavení pravidel, z kterých sektorů ekonomiky je spolupráce akceptovatelná a z kterých ne.

Prorektor doc. Novotný poděkoval všem diskutujícím.

Výzkum a doktorské studium představil prorektor prof. Lukeš. Věnoval se tématu zlepšení kvality výzkumu a posílení jeho internacionalizace, vytvoření infrastruktury pro administrativní a odbornou podporu při získávání a realizaci zejména mezinárodních grantů, podporu procesů získávání a řízení talentů, nastavení motivace úspěšným výzkumníkům (v základním, aplikovaném a smluvním výzkumu) s ohledem na jejich výkonnost, zvýšení společenské relevance výzkumu a propagace. V rámci doktorského studia zmínil výzkumný potenciál doktorandů, efektivnější nábor, posílení standardů a podporu ze strany školitele, sérii výzkumně zaměřených seminářů a možnost interní peer review.

Členům VR VŠE představil tyto otázky:

1. Top-down rozhodování o zaměření výzkumu a koncentraci interního financování – jak realizujete na jiných VŠ?
2. Tlak na publikační činnost x penalizace v rámci Metodiky 17+.
3. Jak řešit výzkumnou činnost u lektorů z praxe?

4. Jak definovat standard školitele?
5. Jak zvýšit zájem o smluvní výzkum ze strany zaměstnanců a firem?
6. Jak zvýšit (a měřit) společenskou relevanci výzkumu?

Na výše uvedené otázky reagovali:

- Prof. Mgr. Jiří **Špalek**, Ph.D., doporučil nutnost koncentrovat se pouze do několika výzkumných témat – ERC není možné získat, pokud má univerzita širokou oblast výzkumu. Je nutná centralizace a finanční podpora. Co se týká podpory publikační činnosti, informoval, že pracují s fixem, nikoliv s odměnami za jednotlivé publikace, motivační složka je spíše menší. Předpokládají, že v 3-5letém období dojde k evaluaci a fix se přenastaví. Jak řešit výzkumnou činnost lektorů je složité téma. Snaží se roli lektorskou a výzkumnou oddělovat a pokud dobrý pedagog posouvá výuku, je třeba jej v této činnosti podporovat, pokud je skvělý vědec je možné např. ulevit mu ve výuce, nicméně je nutné vyhovět požadavkům univerzity a otázka, jak to vyvážit, je těžko zodpověditelná. Dále uvedl, že standardy na školitele začali na MU zpracovávat před 2 lety a může říct, že je to složité. Zmínil tato kritéria: počty publikací v horizontu 10 let - 1 středně kvalitní publikaci Q1-Q3 a být součástí řešitelského týmu vědeckého projektu. Evidovat, zda je schopen dovést doktoranda k úspěšné obhajobě a sledovat další kariérní cestu absolventa.
- Doc. Mgr. Tomáš **Weiss**, M.A., Ph.D., uvedl, že UK je příliš decentralizovaná, tudíž rozhodování není na centrální úrovni, probíhá na úrovni fakult či nižší, což vyvolává řadu problémů. K otázce výzkumné činnosti lektorů z praxe uvedl, že lektor má být lektor a že škola by měla umožnit, aby nemusel publikovat, tak by měla být nastavena pravidla kariérního řádu. K otázce standardu školitele řekl, že je to otázka obtížná, je třeba systematictější podpora, např. formou kurzů pro školitele. Je třeba, aby studenti věděli, kam se mají s problémy obrátit. Zmínil, že se podílejí na evropském projektu společně s univerzitami z Holandska či Dánska, kde se část zabývá školením školitelů.
- Prof. Ing. Ferdinand **Daňo**, Ph.D., představil jejich vnitřní systém kvality, kdy školitelé musí být vědecky zdatní, musí být zodpovědným řešitelem projektu (národního, mezinárodního) a mít minimálně 2 výstupy za posledních 5 let. Každé 2 roky probíhá evaluace, při nesplnění požadavků jsou určeny lhůty, do kdy je třeba dané splnit, a v případě, že k tomu nedojde, je jim navrženo ukončení pracovního poměru.
- Doc. RNDr. Miroslav **Brzezina**, CSc., seznámil členy s jejich prací na standardu školitele, kterou chtějí dokončit příští rok. Organizovali šetření, kdy zjišťovali úspěšnost doktorandů u různých školitelů. Zmínil problematiku režijních nákladů (oddělení režijních nákladů od vzdělávací činnosti). V otázce zaměření výzkumu vidí cestu ve finanční motivaci.
- Doc. Ing. Pavel **Hnát**, Ph.D., vypíchl mezinárodní aspekt a podotkl, že investovali již dříve do zahraniční výzkumníků, a proto teď mají tak dobré výsledky (viz výsledky soutěže). Fakulta jim poskytovala zázemí a plně je integrovala do dění na fakultě a univerzitě.

Prorektor prof. Lukeš poděkoval diskutujícím a zmínil, že k těmto tématům se mohou vrátit později i na jiné platformě. Následně předal slovo prorektorovi doc. Hnátovi.

Doc. Hnát se v oblasti pedagogiky a řízení kvality zaměřil na lidské zdroje, vnitřní komunikaci, digitalizaci a optimalizaci procesů v pedagogice, na metodické vedení a zavádění moderních metod výuky a modernizaci studijního prostředí na VŠE. Uvedl, že VŠE intenzivně pracuje na vnitřní komunikaci, aby zaměstnanci byli informováni o všech možnostech, aby VŠE poskytovala informace a data, což je důležité pro zlepšení kvality. Velkým tématem je moderní výuka. Díky Národnímu plánu obnovy je zde skvělá možnost modernizace prostředí.

Obrátil se na členy VR VŠE s otázkou, jaké části HR strategie jsou zásadní ohledně talent managementu. K tomu doplnil, že nyní se cílí na vedoucí kateder. K tématu gender equality zmínil, že ženy se rády vrací na VŠE, ale jejich kariérní růst se zpomalí, roky strávené na mateřské a rodičovské hůře dohánějí (např. i platově), což je problém. K otázce onboardingu řekl, že je to hodně o poskytování informací a o úloze mentora či kouče.

- S otázkou, co firmy od studentů očekávají, se obrátil na Ing. Helenu **Horskou**, Ph.D., která odpověděla, že se osvědčilo pracovat s talenty hned od začátku v okamžiku jejich praxe. Mají interní mentoringový program, kdy seniorní pracovníci mentorují studenty, ještě seniornější mentorují seniorní atd., což vede k udržení s moderními trendy. Pro výjimečně nadané talenty mají externí mentoring. V rámci

onboardingu žen je třeba, aby neztratily kontakt; je třeba jim pomáhat růst skrz instituci, nabízet podporu při psaní skript, věnování se výzkumu, zvážit jejich administrativní zátěž aj.

- Ing. Martina **Kneiflová**, která je součástí mentoringového systému FFÚ, zdůraznila jeho přínos (studenti si takto mohou vše vyzkoušet). Je nutná podpora školy, aby jim ukázala, že pracovní trh se vyvíjí, že se mohou věnovat tomu, co studují, že mohou stavět na tom, co už znají.

Prorektor prof. Lukeš všem poděkoval a přešel k další oblasti.

V prezentacích pokračovala prorektorka pro mezinárodní vztahy prof. Ing. Hana Machková, CSc., a zdůraznila internacionalizaci coby silnou stránku VŠE, kdy podíl absolventů navazujících magisterských programů se zahraniční zkušeností byl v roce 2021 29,2 %, ale mezi fakultami jsou velké rozdíly. Nejaktivnější je FMV, kde má zahraniční zkušenost přes 50 % studujících. Snahou je internacionalizovat více i ostatní fakulty. Dále se věnovala cizojazyčným studijním programům (4 bakalářské, 8 navazujících magisterských) a zmínila zvýšení školného od příštího akademického roku, což může vést k poklesu studentů. Uvedla, že některé studijní programy nemají mobility window. K mezinárodním akreditacím informovala o akreditaci AACSB, při jejímž získání by se VŠE posunula dále správným směrem. Také zmínila přípravu reakreditace EQUIS v únoru 2023. V oblasti Erasmus+ uvedla možnost pracovních stáží, a to v Czech Invest, Czech Trade, a možnost aktivit v Bruselu v rámci předsednictví.

V rámci diskuse požádala členy VR VŠE o jejich názor na situaci, kdy někteří studenti nechtějí vyjíždět, protože jsou při studiu zaměstnaní. Program Erasmus+ nabízí i stáže, ale spolupráce s korporátními partnery funguje spíše v ČR, nikoliv se zahraničími. Rovněž se dotázala, zda mají mezinárodní akreditace význam pro zaměstnavatele.

- Doc. Mgr. Tomáš **Weiss**, M.A., Ph.D., byl zaskočen nízkými čísly mezinárodní mobility na VŠE. Konstatoval, že podpora mobility by měla být zásadní prioritou. Na UK poukazují kredity za stáže a další za mezinárodní stáže, což je funkční a mobility to podporuje.
- Ing. Martina **Kneiflová** uvedla pohled zaměstnavatele, kdy mezinárodní akreditace pro ně význam nemá, znají pověst univerzity, nicméně v zahraničí může být mezinárodní akreditace důležitá. Co se týká stáží v zahraničních pobočkách, z jejího pohledu je to složité a aktivita vyžaduje velkou přípravu ze strany zaměstnavatele.
- Doc. Ing. Josef **Taušer**, Ph.D., informoval, že udělují za stáže kredity, diskutují to se zaměstnavateli a snaží se mobilitu zvýšit.
- Ing. Helena **Horská**, Ph.D., rovněž konstatovala, že hodnoty mobilit jsou nízké, na studenty bez zahraniční zkušenosti je nahlíženo s mírným despektem. Na zahraniční stáže mohou v rámci networkingu s doporučením firmy. Z jejího pohledu je internacionalizace klíčová.
- Prorektorka prof. **Machková** zdůraznila, že VŠE je jednou z nejlepších v oblasti mobilit, vyjíždí víc než 1000 studentů. Současně ale upozornila, že též záleží na studijním zaměření a že existuje i problém finančních prostředků.
- Doc. Ing. Ladislav **Mejzlík**, Ph.D., zmínil, že v posledním ročníku již 83 % studujících je zaměstnáno a výjezd do zahraničí je pro ně časově náročný, mobility na VŠE se mu nejeví nedostatečné.
- Ing. Helena **Horská**, Ph.D., ještě doplnila, že mají hodně studentů z VŠE a když mají odjet do zahraničí, jsou podporováni a rádi je následně přivítají zpátky. Pobyty by měly být relevantní, aby jim mohly být uznány kredity.
- Doc. Ing. Ladislav **Mejzlík**, Ph.D., dodal, že z jeho pohledu tyto aktivity občas vedou k prodlužování studia.

Prorektor prof. Lukeš poděkoval a předal slovo Ing. Milanu Nidlovi, MBA.

V oblasti Informatiky a digitalizaci se Ing. Nidl věnoval kybernetické bezpečnosti a ochraně dat, rozvoji InSIS, flexibilním formám výuky a datové analytice a reportingu pro podporu rozhodování a predikce nákladovosti.

5. Projednání aktualizace Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem a Jednacího řádu Vědecké rady VŠE

Prorektor prof. Lukeš podal informaci k navrhovaným aktualizacím k čl. 9 a k Příloze č. 1 a 2.

V **Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem** je navrženo doplnit v části III, čl. 9 postup při zahájení řízení ke jmenování profesorem na základě žádosti o výjimečné prominutí předchozího jmenování docentem podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o vysokých školách.

Bod 1: doplnění „Řízení může být zahájeno i na návrh rektora podle čl. 9 odst. 3.“

Nový bod 3:

3. „V případě návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem u uchazeče, který je profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor ve výjimečných případech podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona na návrh Vědecké rady VŠE prominout uchazeči splnění předpokladu předchozího jmenování docentem. V případě žádosti o výjimečné prominutí předchozího jmenování docentem (dále jen „žádost o výjimku“) se postupuje následujícím způsobem:

a) Uchazeč předkládá žádost o výjimku děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru. Žádost o výjimku předchází samotnému zahájení řízení ke jmenování profesorem. Žádost o výjimku musí obsahovat tyto přílohy:

1. doklad potvrzující skutečnost, že uchazeč je profesorem na zahraniční vysoké škole,
2. doklad potvrzující renomé zahraniční vysoké školy, na které je uchazeč profesorem (např. umístění školy v uznávaných mezinárodních žebříčcích, uznávané mezinárodní akreditace EQUIS, AACSB, AMBA apod.),
3. návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem, včetně všech náležitostí a podkladů podle čl. 9, odst. 1.

b) Splňuje-li návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem ostatní formální požadavky podle tohoto Řádu, předkládá děkan žádost o výjimku rektorovi. Přílohou žádosti je krom náležitostí podle písm. a) také stanovisko vědecké rady fakulty v této věci (včetně zápisu z příslušného zasedání, respektive výpisu relevantní části zápisu).

c) Rektor předloží žádost o výjimku se všemi obdrženými podklady Vědecké radě VŠE, která se tajným rozhodnutím usnese o návrhu na prominutí předchozího jmenování docentem (dále jen „návrh na prominutí“). Získá-li návrh na prominutí v tajném hlasování souhlas většiny všech členů Vědecké rady VŠE, může rektor žádosti uchazeče svým rozhodnutím vyhovět. Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem je v takovém případě považován za přijatý a řízení je zahájeno dnem rozhodnutí rektora v souladu s čl. 9 odst. 1. Nezávisá-li návrh a prominutí v tajném hlasování souhlas většiny všech členů Vědecké rady VŠE, nebo nesouhlasí-li rektor s návrhem na prominutí, žádost o výjimku svým rozhodnutím zamítne, řízení se nezahajuje a podklady podle písm. a) jsou vráceny uchazeči.“

- Prof. Ing. Petr **Musílek**, Ph.D. se dotázal, jaká je povinnost děkanů ohledně bodu 9 a jak mají fakulty v této otázce postupovat.
- Prorektor prof. **Lukeš** odpověděl, že postup bude shodný s postupem hlasování VR VŠE uvedeným v Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, což bude do textu doplněno v bodě 3b) ve znění „V případě, že žádost o výjimku získá v tajném hlasování souhlas většiny všech členů vědecké rady fakulty a..“ Nicméně rektor ještě posoudí zapracování této připomínky v kontextu celé této změny před předložením finálního návrhu do AS VŠE.

Rektor požádal VR VŠE o veřejné hlasování k předloženému návrhu a k přijetí usnesení. Bylo přítomno 27 členů oprávněných hlasovat. Návrh byl přijat jednomyslně.

Usnesení:

„Vědecká rada projednala aktualizaci Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem a jeho doplnění v navrženém znění.“

V **Jednáním řádu Vědecké rady VŠE** se navrhuje vyškrtnout v čl. 2 Svolávání Vědecké rady Vysoké školy ekonomické v Praze v bodech 3 a 4 výrazy „*v listinné podobě*“. Dále v čl. 8 Udělování titulu „čestný doktor ekonomie“ vyškrtnout větu „*Pokud se kandidát ze závažných důvodů promoce zúčastnit nemůže, může být při promoci zastoupen, musí ale předem zaslat podepsaný promoční slib a písemný projev k přečtení v zastoupení.*“

Rektor požádal VR VŠE o veřejné hlasování k předloženému návrhu a k přijetí usnesení. Bylo přítomno 27 členů oprávněných hlasovat. Návrh byl přijat jednomyslně.

Usnesení:

„Vědecká rada schvaluje aktualizaci Jednacího řádu Vědecké rady VŠE.“

6. Záměr aktualizace kritérií habilitačního a jmenovacího profesorského řízení

Prorektor prof. Lukeš představil obecná kritéria, která v současné době obsahují zastupitelnost jedné oblasti vůči jiným apod. Nově se očekává větší kvalita než kvantita, větší akcentování internacionalizace, zvýšení počtu citací apod., aktualizace kritérií by tedy měla nové směry odrážet.

Prorektor prof. Lukeš se obrátil na přítomné členy s následujícími dotazy pro sdílení zkušeností:

- Jak je k požadavkům přistupováno na vaší VŠ? Doporučené minimální požadavky pro zahájení řízení?
- Jak oficiální požadavky odpovídají realitě? Jste v realitě tvrdší nebo měkčí? V čem, proč?
- Jaké jsou minimální požadavky na kvalitní vědecké výstupy, které vaše VR očekává?
- Jaká jsou kritéria pro jmenování členů komisí (tzn. nějaká přísnější než daná zákonem)?
- Jak velký rozdíl chcete mít v náročnosti kritérií habilitačního a jmenovacího řízení?
- Jak řešíte otázku predátorských časopisů? MDPI?

V diskusi vystoupili:

- Prof. Ing. Ferdinand **Daňo**, Ph.D., uvedl, že mají závazná kritéria různé struktury. Kritéria jsou rozdělena na základní a doplňková, přičemž ta doplňková mohou být nahrazena splněním základních nad rámec obvyklých požadavků. U pedagogické činnosti požadují i autorské výstupy (např. skripta), sledují počty doktorandů, u výstupů typu monografie nerozhoduje, zda je domácí nebo zahraniční, ale rozhodující je kvalita. Mají předepsané počty publikačních výstupů, pro řízení profesorem by uchazeč měl splnit minimálně dva výstupy s impaktem větším než 0,25, u habilitačního řízení minimálně jeden. Další kategorií jsou citace, pobyty v zahraničí 15 dní pro docentské řízení, resp. 30 dní pro profesorské, aj. Musí permanentně plnit kritéria univerzity, dalších 22 doplňkových kritérií (např. být členem programových rad, redakčních rad apod.) Splnit musí minimálně 6 kritérií pro docentské řízení, resp. 12 pro profesorské. Řízení není zahájeno, dokud uchazeč nesplní požadavky. Predátorskými časopisy a MDPI se zabývají, chtějí přidat formulaci, která toto ošetřuje do kritérií, podle kterých jsou všichni vyučující každé 2 roky hodnoceni. Mají seznam doporučených časopisů, který aktualizují, u zahraničních časopisů seznam konzultují se zahraničními partnery.
- Doc. Mgr. Tomáš **Weiss**, M.A., Ph.D., uvedl, že mají opatření rektora, které se otázkou kritérií zabývá, např. na Fakultě sociálních věd posuzují kvalitu publikačních výstupů podle svých kritérií; když nesplňují počty, ale je to nahrazeno kvalitními publikačními výstupy, rozhoduje o tom, zda byla kritéria splněna, komise, která své rozhodnutí zdůvodní. Publikační zvyklosti jsou různé, každá práce může zabrat různě dlouhou dobu. Co se týká kritérií na složení komise, tak nemají žádná pravidla, ale všichni musí být kvalifikovaní s požadovaným titulem, mají zahraniční členy a všechny schvaluje vědecká rada.
- Prof. Ing. Petr **Musílek**, Ph.D., řekl, že před 8 lety při úpravě kritérií se inspiroval modelem UK, kdy nyní je dána pravomoc komisím, kritéria se osvědčila i v souvislosti se všemi posouzeními, a i se soudní kauzou. Nerozumí, proč se úprava kritérií znovu řeší. Současná kritéria nejsou měkká, připouští možnost drobných úprav, nicméně se nedomnívá, že by bylo třeba je zpřísnovat.
- Prof. Ing. Mgr. Martin **Lukeš**, Ph.D., uvedl, že s názorem prof. Musílkova nesouhlasí.

- Prof. Ing. Petr **Doucek**, CSc., také vyjádřil svůj nesouhlas a zmínil, že stanovisko Komise NAÚ považuje požadavky VŠE za nenáročné.
- Prof. Mgr. Jiří **Špalek**, Ph.D., zmínil, že minimální požadavky jsou dle jeho názoru nutné a na MU je mají, dává se tím uchazečům informace, v jakém stavu jejich kariéra je a kam mají mířit. Uchazeči potřebují checklist. Opustili povinnost monografických publikací, což pro některý typ oborů není typický výstup a je to pak příliš zatěžující. Přidali do požadavků povinné zapojení do vědeckých projektů. Mají mezinárodní komisi, jejíž snahou je mít vyšší nároky a být přísnější oproti kritériím. Publikování v MDPI diskutovali, ale rozhodnutí ponechávají na autorech.

Rektor doc. Dvořák následně diskusi ukončil, věří, že toto je správná cesta, kterou jít, svět se posouvá a kritéria by neměla být vnímána externími subjekty jako měkká.

7. Projednání návrhu na změnu Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností VŠE v Praze

Prorektor doc. Hnát stručně představil změny, které jsou spíše technické (datová analytika, data pro podávání zpráv, úloha garanta posilována obrannými mechanismy).

Rektor požádal VR VŠE o veřejné hlasování k předloženému návrhu a k přijetí usnesení. Bylo přítomno 26 členů oprávněných hlasovat. Návrh byl přijat jednomyslně.

Usnesení:

„Vědecká rada VŠE projednala návrh na změnu Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností VŠE v Praze.“

8. Různé

Rektor doc Dvořák poděkoval za podnětnou diskusi a za zahájení spolupráce v tomto roce. V případě potřeby řešit akutní otázky bude využita možnost per rollam.

- Další termíny zasedání Vědecké rady:

7. 3. 2023 **od 10 hod.** (bude-li profesorské řízení)

30. 5. 2023 **od 10 hod.**