

Zápis z jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE, EK VŠE* nebo jen *Komise*)

Pořadové číslo: 21

Rok: 2024

Předsedkyně: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Datum, čas a místo: 28. srpna 2024, 13:00 – 16:00, NB 169 a MS Teams

Účastníci – členové Etické komise VŠE v Praze:

- Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. – předsedkyně Komise (FMV) – prezenčně;
- Bc. Eliška Hubáčková (FFÚ, studentka) – prezenčně;
- PhDr. Věra Radváková, Ph.D. (FIS) – prezenčně;
- Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. (FMJH) – online;
- doc. Ing. Vladimír Králíček, CSc. (FFÚ) – prezenčně;
- Mgr. Dušan Kučera, Ph.D., MBA (FPH) – prezenčně;
- Ing. Tomáš Moric (FMV, student) – prezenčně;
- prof. Ing. Václav Řepa, CSc. (FIS) – řádně omluven;
- doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D. (REK) – prezenčně.

Účastníci – hosté:

- **doc. Ing. P. D., Ph.D.** – rektor Vysoké školy ekonomické v Praze (přítomen na celém jednání Komise);
- **Ing. P. P., Ph.D.** – odborný asistent na Katedře ekonomie, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze (přítomen pouze na části jednání Komise týkající se jeho podnětu);
- **doc. Ing. M. Š., CSc.**, proděkan Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze – dostavil se na jednání Komise, přestože se k podnětu pana doktora █████ vyjádřil písemně (dne 27. 8. 2024 v dopoledních hodinách) a přestože na základě jeho předchozích e-mailových vyjádření předsedkyně Komise ze dne 6. a 13. 8. 2024 členové Komise jeho účast nepředpokládali.
- Předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze přivítala přítomné členy a poděkovala za jejich účast. Jednání se účastnili výše jmenovaní; vyjma paní doktorky Závodné všichni prezenčně.

Předsedkyně Komise konstatovala, že v souladu s Článkem 2, bod 4. [Jednacího řádu EK VŠE](#) je Etická komise VŠE usnášeníschopná a připomněla pravidla pro přijímání usnesení (viz Článek 2, bod 5. a 6. výše citovaného [Jednacího řádu](#)).

Předsedkyně Komise upozornila, že jednání Komise není a nebude v souladu s předchozí praxí nahráváno. Z jednání Komise bude pořízen stručný zápis, který se souhlasem přítomných členů Komise ověří paní doktorka Radváková a paní doktorka Závodná.

Mimo plánovaný program jednání si vzal hned po tomto bodě slovo pan proděkan █████, který konstatoval, že jednání Komise bude z jeho strany nahráváno, neboť podle jeho názoru Etická komise VŠE manipuluje zápisy ze svých jednání a také dojednává záležitosti mimo svá jednání. Proti tomuto tvrzení se důrazně ohradili všichni přítomní členové Komise, kdy především pan docent Tóth znovu důrazně

připomněl, že takováto obvinění rázně odmítá, a pan docent Králíček připomněl, že nahrávat jednání Etické komise je nejen v rozporu s jejím Jednacím řádem (blíže viz Článek 2, bod 3. [Jednacího řádu Etické komise VŠE](#): „*Jednání komise jsou neveřejná.*“), ale také obecně platnými právními předpisy ČR, resp. odkázal na obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Nesouhlas s nahráváním potvrdili všichni přítomní – a to např. i s poukazem na fakt, že je nutné respektovat možná citlivá či intimní témata/zaměření podnětů pro Etickou komisi. Pan proděkan nadále tvrdil, že jednání Etické komise VŠE jsou jednáními veřejného charakteru a odmítl nahrávání zastavit. Následně zcela mimo plánovaný program tohoto jednání začal proděkan [REDAKCE] rozdávat přítomným členům Komise dokumenty údajně poukazující na formální nedostatky v procesu jejich jmenování do funkcí členů Etické komise VŠE. Předsedkyně Komise se proti tomuto postupu důrazně vymezila, upozornila na plánovaný program jednání, kdy bod týkající se projednání podnětu doktora [REDAKCE] a tedy i reakce proděkana [REDAKCE] bude následovat až ve 13:40; požádala pana proděkana, aby v první řadě přestal jednání nahrávat a při respektování tohoto pravidla se dostavil spolu s panem doktorem [REDAKCE] k jednání až v daný čas. Předsedkyně Komise současně odmítla převzít jakékoli podklady, které se netýkaly dnešního programu jednání a požádala pana proděkana, aby je případně předal na podatelnu VŠE. Přestože se členové EK VŠE snažili být velmi vstřícní, kdy na konto výše uvedeného zejména pan docent Tóth a paní doktorka Radváková poděkovali panu proděkanovi za jeho osobní účast na tomto jednání a zdůraznili, že je pro VŠE z pohledu zachování jednoty naší akademické obce skutečně důležité osobně komunikovat, odmítl proděkan [REDAKCE] nahrávání jednání ukončit.

Předsedkyně Komise tedy vyzvala pana proděkana [REDAKCE] k opuštění jednání Etické komise; z vystupování a komunikace proděkana [REDAKCE] bylo zřejmé, že nerespektuje ani připravený program, ani práci členů této Komise. Poté proděkan [REDAKCE] jednání opustil.

- **Program jednání Etické komise:**

1. **Podnět doktora [REDAKCE] (13:45 – 14:35)**

Předsedkyně Komise potvrdila, že [podnět pana doktora P. P.](#) splnil všechny požadavky vyplývající z [Jednacího řádu Etické Komise VŠE](#) (blíže viz Článek 3, bod 1. a 2.) a byl tedy v červnu 2024 přijat k dalšímu projednání.

Předsedkyně Komise krátce připomněla, čeho se diskutovaný podnět týká, a shrnula, se kterými částmi [Etického kodexu VŠE](#) vnímá předkladatel podnětu rozpor.

Jádro podnětu doktora [REDAKCE]: „*Jádro mé stížnosti mi však dovolte zopakovat: Pokud nepřestanu šířit, dle pana docenta [REDAKCE], lživé údaje o počtu uchazečů, bude využit materiál, který ukazuje na to, že znevažují kolegy ve výuce. Dle mého názoru se jedná ze strany pana docenta [REDAKCE] o vydírání či vyhrožování.*“

Žádost doktora [REDAKCE] směrem k Etické komisi VŠE: „*Žádám proto Etickou komisi VŠE, aby k tomuto jednání pana docenta [REDAKCE] zaujala stanovisko. Žádám Etickou komisi, aby zhodnotila, zda se jedná o akceptovatelné chování na půdě VŠE.*“

Vnímání rozpor s [Etickým kodexem VŠE](#):

- **Část I. – Obecné zásady, bod 5.:** Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE „*chová se čestně a zdvořile ke všem osobám na akademické půdě, respektuje jejich názory a svým jednáním je neruší ani neomezuje při výkonu jejich práce a činnosti na VŠE. Na akademické půdě, během praxí, studijních pobytů a při dalších profesních a studijních aktivitách mimo prostory VŠE své chování podřizuje pravidlům společenského styku.*“

Po tomto stručném úvodu přizvala předsedkyně Komise k jednání výše jmenovaného hosta, pana doktora [REDAKCE], odborného asistenta Katedry ekonomie, NF VŠE v Praze.

Představení podnětu ze strany doktora [REDAKCE]

Pan doktor [REDAKCE] detailně představil svůj podnět, který měli všichni členové Komise před tímto jednáním písemně k dispozici (vč. e-mailového vyjádření proděkana [REDAKCE] z předchozího dne). Pan doktor [REDAKCE] upozornil především na charakter tohoto sporu, kdy jej nevnímá pouze jako kolegiální spor, ale spíše jako spor pedagogický a ideologický. Uvedl, že se nejedná o spor první, představil rámcový kontext a zdůraznil, že až v tomto případě řešil spor eskalací na Etickou komisi, a to pro prvky zastrašování a také pro formu tohoto sporu, kdy komunikace proběhla na chodbě, tj. s možným přímým dopadem na studenty fakulty/VŠE.

Společná diskuze doktora [REDAKCE] a členů Komise

Členové Komise se za přítomnosti pana rektora krátce vyjádřili k prezentovaným skutečnostem, konstatovali, že se v daném sporu jedná o zjevně zbytečnou eskalaci, a vyjádřili politování především nad možným dopadem na studenty, kvalitu výuky a také nad možným dopadem na vnímání fakulty a celé VŠE. Konstatovali dále, že Etická komise VŠE nemůže v tomto sporu suplovat roli soudu, tj. provést zevrubné dokazování apod., neboť se s ohledem na písemné vyjádření proděkana [REDAKCE] jedná o přímé „tvrzení proti tvrzení“, kterému nikdo ze členů Komise a zřejmě v plném rozsahu ani ze členů akademické obce VŠE nebyl přítomen. Bylo také zdůrazněno, že Etická komise VŠE má při řešení nejen této záležitosti velmi omezené možnosti, že musí být nezávislá, a především že nemá žádné exekutivní pravomoci (jedná se pouze o poradní orgán rektora VŠE). Členové Etické komise současně vyjádřili překvapení nad skutečností, že navzdory zmíněné podpoře doktoru [REDAKCE] ze strany zástupce vedoucí Katedry ekonomie či dalších nejmenovaných členů akademické obce NF VŠE, nedošlo k odpovídající komunikaci s vedením Národohospodářské fakulty. Členové Etické komise se tedy závěrem této diskuze dohodli, že by rádi znali především stanovisko paní děkanky [REDAKCE] (viz níže).

V rámci probíhající diskuze upozornila kolegyně Hubáčková a kolega Kučera na aktuální e-mailové sdělení proděkana [REDAKCE]: „*Paní doktorko, sděluji Vám touto cestou, že jsem opustil dnešní zasedání Etické komise VŠE pouze z důvodu, že jste mně v rozporu s mými právy neumožnili pořídít si zvukový záznam. Toto jednání hrubě zatěžuje řešení záležitosti vadou, neboť neexistuje důvod, abych si zvukový záznam nemohl pořídít. Žádám Vás o okamžité ukončení*

projednávání záležitosti spojené s mou osobou v mé, tímto postupem vynucené nepřítomnosti. Námitky, které jste odmítla převzít, jsem předal na podatelnu. S pozdravem, doc. Ing. M. Š., CSc.“ Etická komise se rozhodla na tuto zprávu nikterak nereagovat a pokračovala ve svém jednání.

Další části jednání Komise již nebyl doktor ██████ přítomen. V následné diskuzi členů Komise bylo znovu zdůrazněno politování nad celou záležitostí, a to jak ve vztahu k NF VŠE, tak ve vztahu k Etické komisi VŠE a samozřejmě celé univerzitě. Bylo konstatováno, že pan proděkan ██████ zcela zjevně opovrhuje celou Etickou komisí. Takové chování dle názoru členů Komise na akademickou půdu nepatří. Komise také konstatovala, že NF VŠE opakovaně ignoruje její závěry a dehonestuje některé její členy. S ohledem na tyto závěry se členové Etické komise shodli, že do řešení nejen tohoto podnětu je v této fázi nutné zapojit paní děkanku ██████, tj. požádat ji o součinnost, a to zejména v následujících bodech:

- aktuálně řešený podnět doktora ██████;
- chování člena vedení NF VŠE směrem k Etické komisi VŠE, opakované přehlížení legitimního orgánu VŠE;
- chování tiskového tajemníka NF VŠE a senátora VŠE směrem k Etické komisi VŠE, opakované přehlížení pozvání na její jednání a jejích závěrů;
- podnět člena vedení NF VŠE na rektora VŠE ze srpna roku 2024, tj. zpochybnění legitimacy vedení univerzity.

Usnesení k tomuto bodu programu tedy prozatím nebylo přijato, neboť členové Komise se shodli na tom, že je s ohledem na vše výše uvedené nutné, aby se k celé záležitosti vyjádřila také paní děkanka ██████. Předsedkyně Komise tedy potvrdila, že ji požádá o osobní účast na dalším jednání Komise, a to v termínu po zahájení zimního semestru 24/25 (tedy v termínu od 16. 9. 2024).

2. Podnět Ing. ██████ (14:35 – 15:15)

Úvodem bylo ze strany předsedkyně Komise konstatováno, že také [podnět pana inženýra K. P.](#) splnil všechny požadavky vyplývající z [Jednacího řádu Etické Komise VŠE](#) (blíže viz Článek 3, bod 1. a 2.) a byl tedy ke konci července 2024 přijat k dalšímu projednání.

Předsedkyně Komise krátce připomněla, čeho se diskutovaný podnět týká, a shrnula, se kterými částmi [Etického kodexu VŠE](#) vnímá předkladatel podnětu rozpor.

Jádro podnětu: stížnost na chování, jednání a vystupování pana docenta ██████, děkana FMJH (v oblasti hospodaření, řízení, správy a provozu fakulty, tj. stížnost se netýká akademické činnosti fakulty).

Vnímáný rozpor s [Etickým kodexem VŠE](#):

- **Část I. – Obecné zásady, bod 1.:** Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE „zachovává při své práci a studiu vysoký standard dodržování mravních principů a etických zásad.“

- **Část I. – Obecné zásady, bod 5.:** Člen/ka akademické obce VŠE i zaměstnanec/zaměstnankyně VŠE „*chová se čestně a zdvořile ke všem osobám na akademické půdě, respektuje jejich názory a svým jednáním je neruší ani neomezuje při výkonu jejich práce a činnosti na VŠE. Na akademické půdě, během praxí, studijních pobytů a při dalších profesních a studijních aktivitách mimo prostory VŠE své chování podřizuje pravidlům společenského styku.*“

Předsedkyně Komise dodala, že pan děkan [REDAKCE] na informaci o tomto podnětu reagoval rozsáhlejším vyjádřením ze dne 13. 8. 2024, které bylo všem členům Komise před dnešním jednáním k dispozici.

Na možný svůj vlastní konflikt zájmů v této souvislosti upozornila paní doktorka Závodná, členka EK VŠE, která již dříve prostřednictvím e-mailu předsedkyni Komise avizovala, že se k podnětu pana inženýra [REDAKCE] vyjadřovat nechce, a to zejména s ohledem na pracovněprávní podřízenost panu děkanu [REDAKCE] a také s ohledem na své členství ve fakultním akademickém senátu, který se k dané záležitosti již dříve vyjádřil (viz zmíněný písemný podklad pana děkana [REDAKCE]).

S ohledem na obsáhlá písemná vyjádření z obou stran i fakt, že pan inženýr [REDAKCE] již není zaměstnancem FMJH (ani členem akademické obce VŠE), nebyli výše jmenovaní na jednání Komise přizváni, což samozřejmě může být v rámci dalšího jednání změněno, bude-li to s ohledem na průběh nadcházející diskuze třeba.

Společná diskuze členů Komise

Z diskuze členů Komise, které byl přítomen také pan rektor, především vyplynulo, že členové Etické komise VŠE tento podnět vnímají více jako pracovněprávní spor, který navíc bezprostředně souvisí se změnou ve vedení Fakulty managementu VŠE v Jindřichově Hradci. Navzdory tomu, že se v podnětu bývalého tajemníka [REDAKCE] objevuje zmínka o zastrašování, nevnímají členové Etické komise při zohlednění celkového kontextu jasný etický rozměr tohoto sporu. Z dostupného písemného vyjádření děkana [REDAKCE] je zřejmé, že spor byl řešen v diskuzi a se zapojením klíčových fakultních pracovišť i orgánů. Lze tak dovodit, že situace kolem bývalého tajemníka [REDAKCE] eskalovala až s nástupem děkana [REDAKCE], v důsledku „nové“ strategie a přístupu nového vedení fakulty. Pan doc. Tóth navíc zdůraznil, že proces opuštění pracovního místa na fakultě, který je mj. jádrem podnětu pana inženýra [REDAKCE], je v plné odpovědnosti pana děkana, kdy Etické komisi VŠE rozhodně nepřísluší komentovat jeho procesně-právní správnost či dokonce vhodnost. Členové Komise se tedy plně shodli, že tento podnět není agendou pro Etickou komisi VŠE. I přesto nad případnou vzájemně nevhodnou komunikací vyjadřují politování; [Etický kodex VŠE](#) a jeho principy či hodnoty, na kterých stojí, musí být bez výjimek dodržovány i v procesech jako je např. propouštění zaměstnanců.

V diskuzi pak také zazněl názor doc. Králíčka, že z podnětu Ing. [REDAKCE] lze usuzovat, že předmětem sporů bylo i nedodržování právních předpisů děkanem fakulty, zejména těch, které se týkají schvalování jednotlivých operací, popřípadě i kontrol, které s nimi souvisejí. Otázal se pana rektora, zda se interní audit VŠE v minulosti zaměřil na hospodaření fakulty v Jindřichově Hradci.

Rektor odvětil, že tomu tak nikdy nebylo, naopak vyslovil pochybnosti o tom, zda takováto kontrola není v rozporu se samostatností fakulty a zda je možné ji zařadit do plánu interního auditu.

V návaznosti na výše uvedené bylo dohodnuto, že usnesení reflektující tyto závěry bude připraveno mimo dnešní jednání Komise a schváleno v řádném *per rollam* hlasování v nadcházejících dnech.

3. Slovo pana rektora a ukončení jednání (15:15 – 16:00)

Pan rektor se úvodem stručně vyjádřil k průběhu dnešního jednání Etické komise VŠE, jejím členům poděkoval, a také okomentoval, že forma komunikace a způsob jednání proděkana [REDAKCE] na dnešním zasedání na akademickou půdu nepatří.

Dále okomentoval červnovou stížnost pana doktora [REDAKCE] na většinu členů Etické komise VŠE, která mu byla ze strany předsedkyně Komise předána. Tuto stížnost konzultoval s právním oddělením VŠE a bude ji řešit ve spolupráci s Akademickým senátem VŠE. Potvrdil, že dalších kroků ze strany Komise netřeba.

Dále se vyjádřil k otázce přijetí a účinnosti nového Etického kodexu VŠE a Jednacího řádu Etické komise VŠE. Informoval v této souvislosti členy Komise o podání člena akademické obce VŠE na MŠMT ČR. Zdůraznil, že nejen podání jako takové, ale především jeho forma a způsob řešení celé záležitosti v jeho očích univerzitu extrémně poškozují. Potvrdil v této souvislosti plánované úpravy Kodexu a Jednacího řádu (především fakt, že Etická komise zůstává poradním orgánem rektora univerzity) a také fakt, že oba dokumenty musí znovu projít schválením ze strany Akademického senátu VŠE (bude předloženo na zářijovém jednání).

V závěru potvrdil, že pro řešení srpnového podnětu proděkana [REDAKCE] proti jeho osobě je Komisi kdykoli k dispozici.

Předsedkyně Komise v tomto bodě informovala, že související jednání svolá až po očekávané diskuzi s paní děkankou [REDAKCE]. Potvrdila také, že na dalším jednání budou diskutovány otázky související se zveřejňováním podnětů a dalších podkladů Komise směrem k veřejnosti, což bylo na dnešním jednání několikrát zmíněno.

Jednání Etické komise VŠE bylo ukončeno přibližně v 16:00 hodin.

Zapsala: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Ověřila: PhDr. Věra Radváková, Ph.D.

Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D.

Příloha: Písemné vyjádření proděkana [REDACTED] ke stížnosti doktora [REDACTED] ze dne 18. června 2024 uváděné přílohou tohoto zápisu na výslovnou žádost proděkana [REDACTED], a to v kontextu níže uvedené časové a obsahové linie:

- **18. 6. 2024:** Informace o novém podnětu na Etickou komisi VŠE – předsedkyně Komise informuje proděkana [REDACTED] o přijetí podnětu doktora [REDACTED].
- **16. 7. 2024:** Informace o plánovaném jednání Etické komise VŠE k projednání podnětu doktora [REDACTED] – předsedkyně Komise informuje proděkana [REDACTED] o termínu projednání tohoto podnětu – 28. 8. 2024 v čase mezi 13-15 – a žádá ho o potvrzení účasti.
- **31. 7. 2024:** Připomenutí zprávy ze dne 16. 7. 2024 – předsedkyně Komise žádá proděkana [REDACTED] o reakci k výše uvedenému.
- **6. 8. 2024:** Proděkán [REDACTED] sděluje předsedkyni Komise, že v daném termínu čerpá dovolenou („*Sděluji Vám, že 28.8.2024 čerpám dovolenou a budu.*“).
- **13. 8. 2024 (21:53):** Předsedkyně Komise potvrzuje v návaznosti na výše uvedené proděkana [REDACTED] zahájení jednání Komise k podnětu doktora [REDACTED] dne 28. 8. 2024 vyslechnutím pana doktora [REDACTED] a následně sdělení termínu dalšího projednání – pro reakci proděkana [REDACTED] (tj. potvrzuje s ohledem na plánovanou dovolenou proděkana [REDACTED] projednání podnětu na více jednáních).
- **13. 8. 2024 (22:57):** Proděkán [REDACTED] zasílá Etické komisi VŠE prostřednictvím její předsedkyně nový podnět k projednání (podnět se týká jednání rektora VŠE a nesouvisí nijak s podnětem doktora [REDACTED]).
- **20. 8. 2024:** Předsedkyně Komise potvrzuje proděkana [REDACTED] přijetí tohoto podnětu, žádá o dodání podepsaného originálu a přidává stručnou (rámcovou) informaci o dalších krocích při projednávání tohoto podnětu.
- **27. 8. 2024:** Proděkán [REDACTED] zasílá předsedkyni Komise níže uvedené písemné vyjádření k podnětu doktora [REDACTED].

Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.
předsedkyně Etické komise VŠE v Praze
Vysoká škola ekonomická v Praze
Etická komise VŠE v Praze
Nám. Winstona Churchilla 1938/4130 67 Praha 3

V Praze dne 27. srpna 2024

Věc: Vyjádření ke stížnosti Ing. [REDACTED], Ph.D. ze dne 18. června 2024

Vážená paní doktoro,

vzhledem k tomu, že mám bohužel četnou osobní zkušenost se značně neetickými postupy Etické komise VŠE v Praze z předchozího projednávání podnětu týkajícího se mé osoby na půdě Etické komise VŠE v Praze (včetně změn termínů tehdejšího jednání, účelové manipulace tehdejšího jednání, účelové manipulace zápisu se zachyceným usnesením apod.), jakož i z projednávání dalších podnětů na půdě Etické komise VŠE v Praze, to vše pod Vaším vedením, zasilám Vám touto cestou písemné vyjádření ke stížnosti pana [REDAKCE].

V písemné formě jej na obdrženou radu zasilám proto, abych minimalizoval prostor pro další účelové manipulace, a to bohužel opět i v kontextu Vašeho aktuálního pochybného postupu (viz dále). Současně si vyhrazuji právo reagovat na průběh jednání Etické komise VŠE v Praze, které se má konat dne 28. srpna 2024 v mně neznámém čase a na mně neznámém místě. **Čas ani místo jednání jste mi bohužel do dnešního dne nesdělila (žádám Vás tedy tímto neprodleně o toto sdělení).**

Stížnost pana [REDAKCE], v níž mě obviňuje z porušení bodu I/5 Etického kodexu VŠE v Praze, považuji za **bezdůvodnou, účelovou a v konečném důsledku za poškozující nejen mě samotného, ale i NF VŠE a VŠE v Praze jako takovou.**

Jádro stížnosti pana [REDAKCE] spočívá – dle výslovného znění jeho stížnosti – v tom, že mne obviňuje, že jsem mu měl dne 14. června 2024 na prahu jeho kanceláře sdělit, že pokud nepřestane šířit lži o počtu přijatých studentů na NF VŠE, máme na něj mít materiál dokazující, že znevažuje své kolegy. To pak pan [REDAKCE] označuje za formu vydírání či vyhrožování.

Nepravdivost tohoto nařčení vyplývá již ze stížnosti pana [REDAKCE] samotné, kdy předmětnou událost popisuje různě. Ostatně pan [REDAKCE] sám ve své stížnosti uvádí, že rozhovor pouze parafrázuje, a to tak, jak si věty dle svého nejlepšího vědomí a svědomí pamatuje (poukazují též na manipulativní potenciál jeho stížnosti, kdy obsah údajného rozhovoru je uváděn v uvozovkách).

Ve skutečnosti jsem pana [REDAKCE] potkal dne 14. června 2024 v ranních hodinách náhodně na chodbě, kdy stál ve dveřích své kanceláře a normálně jsem jej požádal, aby nešířil o fakultě nepravdivé informace ohledně studentů. K naprosto nepřiměřené emotivní reakci došlo naopak ze strany pana [REDAKCE], který si to zjevně vztáhl i ke své neúspěšné kandidatuře na funkci děkana NF VŠE (ostatně i ke své stížnosti připojil svoji původní kandidátskou prezentaci), kdy svoji porážku od protikandidátky zcela zjevně těžko snáší. Stejně tak téma, že řada studentů z NF VŠE odešla právě z důvodů na straně pana [REDAKCE], či téma neetického pomlouvání kolegů z fakulty při jeho výuce, začalo na fakultě významně rezonovat v souvislosti s jeho kandidaturou na děkana NF VŠE a ze strany některých členů akademické obce NF VŠE rovněž v souvislosti se zasedáním AS NF VŠE, které se konalo dne 12. června 2024.

Ačkoliv se mi stížnost snaží přímo i nepřímo podsouvat různá jednání, nenesu žádnou odpovědnost za osobní neúspěchy ani za pochybná jednání pana [REDAKCE] a znovu opakuji, že jsem se žádného ve stížnosti vytýkaného jednání nedopustil. Nepovažuji pak za etický způsob v podobě podat na úkor kolegy „honem“ stížnost k etické komisi a v takové stížnosti se „předem“ pokusit „preventivně“ zpochybnit vlastní neetická jednání.

K těm částem stížnosti, které se přímo netýkají jádra stížnosti, jak bylo výslovně uvedeno panem [REDAKCE], uvádím, že jde o nepodložené názory, domněnky či falešné interpretace pana [REDAKCE] a pro nadbytečnost se k nim nevyjadřuji. V případě potřeby však své vyjádření doplním. **Sám pan [REDAKCE] ve své stížnosti připouští různé interpretace.**

Dále Vám sděluji, že:

- zveřejněná stížnost pana [REDAKCE] byla anonymizována ve vztahu k mé osobě pouze částečně a ve vztahu k panu [REDAKCE] zcela – **v této souvislosti Vás žádám o sdělení, z jakého důvodu k této účelové selekci došlo;**

- k Etické komisi VŠE v Praze měl být podán podnět ze dne 24. června 2024, který se týkal přímo Vás a dalších 6 členů Etické komise VŠE v Praze – dle internetových stránek Etické komise VŠE v Praze je však řešen podnět ze dne 18. června 2024 (jako podnět č. 5) a dále podnět ze dne 16. července 2024 (jako podnět č. 6), **příčemž o podnětu ze dne 24. června 2024 není nikde žádná zmínka – v této souvislosti Vás žádám o sdělení, z jakého důvodu k této účelové selekci došlo.**

Závěrem Vás žádám o zveřejnění tohoto mého vyjádření, přičemž vycházím z praxe, kterou jste zavedla, i když neodpovídá jednacímu řádu Etické komise VŠE v Praze.

V neposlední řadě Vás žádám o poskytnutí úředně ověřené kopie stížnosti pana [REDAKCE] (včetně všech příloh a včetně dokladů o všech způsobech doručení jeho stížnosti), a to zejména pro účely zvážení mého případného dalšího postupu, **nebot' omluvy či alespoň kompromisního vyjádření politování jsem se ze strany pana [REDAKCE] dosud nedočkal.** Tuto žádost pak činím i vzhledem k tomu, že sdělení uváděná ve stížnosti pana [REDAKCE] jsou brána některými pracovníky VŠE jako pravdivá (viz např. obsah zveřejněného podnětu ze dne 16. července 2024).

S pozdravem

doc. Ing. [REDAKCE], CSc.
