

Zápis z jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE, Etická komise, EK VŠE* nebo jen *Komise*)

Pořadové číslo: 22
Rok: 2024
Předsedkyně: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.
Datum, čas a místo: 18. září 2024, 18:00 – 21:30, NB 244 a MS Teams

Účastníci – členové Etické komise VŠE v Praze:

- Ing. Lucie Andreisová, Ph.D. – předsedkyně Komise (FMV) – prezenčně;
- Bc. Eliška Hubáčková (FFÚ, studentka) – řádně omluvena;
- PhDr. Věra Radváková, Ph.D. (FIS) – prezenčně;
- Ing. et Ing. Lucie Sára Závodná, Ph.D. (FMJH) – online;
- doc. Ing. Vladimír Králíček, CSc. (FFÚ) – prezenčně;
- Mgr. Dušan Kučera, Ph.D., MBA (FPH) – prezenčně;
- Ing. Tomáš Moric (FMV, student) – řádně omluven;
- prof. Ing. Václav Řepa, CSc. (FIS) – prezenčně;
- doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D. (REK) – prezenčně.

Účastníci – hosté:

- N/A

Předsedkyně Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze přivítala přítomné členy a poděkovala za jejich účast. Jednání se účastnili výše jmenovaní; vyjma paní doktorky Závodné všichni prezenčně.

Předsedkyně Komise konstatovala, že v souladu s Článkem 2, bod 4. [Jednacího řádu Etické komise VŠE](#) je Etická komise VŠE usnášeníschopná a připomněla pravidla pro přijímání usnesení (viz Článek 2, bod 5. a 6. výše citovaného [Jednacího řádu](#)).

Předsedkyně Komise připomněla, že jednání Komise není a nebude v souladu s předchozí praxí nahráváno. Z jednání Komise bude pořízen stručný zápis, který po vypořádání připomínek přítomných členů ověří pan docent Tóth a pan doktor Kučera.

Program jednání Etické komise:

1. Podnět proděkana

Předsedkyně Komise představila přítomným členům návrh usnesení ve věci podnětu proděkana M. Š., člena vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, datovaného 12. 8. 2024, který členové Komise dále diskutovali.

Hlasování o souvisejícím usnesení Etické komise VŠE:

Po související diskuzi vyzvala předsedkyně přítomné členy Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze k hlasování o přijetí níže uvedeného usnesení (včetně zdůvodnění).

Hlasování: 7 z přítomných 7 členů Komise hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení; nikdo nehlasoval proti, nikdo se hlasování nezdržel.

Usnesení (včetně zdůvodnění) v níže uvedené podobě tak bylo přijato a je nedílnou součástí tohoto zápisu:

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE ADRESOVANÉ AKADEMICKÉMU SENÁTU VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE

Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE*, *Etická komise*, *EK VŠE*, nebo jen *Komise*) přijímá na svém jednání dne 18. 9. 2024 ve věci **podnětu proděkana M. Š., člena vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, datovaného 12. 8. 2024** následující usnesení, a to bez věcného projednání záležitosti:

„Etická komise VŠE dospěla k závěru, že se podnětem proděkana [REDAKCE], člena vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, nemůže s odkazem na níže uvedené zdůvodnění dále zabývat. Etická komise VŠE tímto svým usnesením žádá Akademický senát VŠE v Praze, aby zvážil projednání diskutovaného podnětu s cílem zajistit objektivní a spravedlivé posouzení předmětné záležitosti.

Členové Komise jsou přesvědčení, že přijetí navrhovaného opatření pomůže ochránit dobré jméno Vysoké školy ekonomické v Praze a udržet vysokou úroveň důvěry v její etické procesy. Členové Etické komise děkují za zvážení této žádosti a věří, že univerzitní akademický senát přijme adekvátní opatření k zajištění spravedlivého a nestranného projednání tohoto podnětu.

Etická komise VŠE rovněž zdůrazňuje, že toto usnesení je vedeno snahou zachovat nejvyšší etické standardy a zajistit, aby procesy uvnitř Vysoké školy ekonomické v Praze byly vnímány jako spravedlivé, transparentní a odpovídající principům dobré správy.“

Zdůvodnění:

Jak je uvedeno výše, Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze dospěla po pečlivém vyhodnocení podnětu podaného členem vedení Národohospodářské fakulty VŠE v Praze, proděkanem M. Š., datovaného 12. 8. 2024 k výše uvedenému závěru, a to s tímto zdůvodněním:

1. Legitimita podnětu směřujícího proti vrcholnému představiteli Vysoké školy ekonomické v Praze, v tomto případě rektoru P. D.

Etická komise VŠE uznává, že podnět směřující proti rektorovi Vysoké školy ekonomické v Praze je v obecné rovině zcela legitimní. Rektor VŠE, jakožto vrcholný představitel naší univerzity, je rovněž členem univerzitní akademické obce, a stejně jako každý jiný člen této obce může teoreticky jednat v rozporu s [Etickým kodexem VŠE](#). Etická komise proto považuje za důležité, aby bylo zajištěno, že takový podnět bude posouzen objektivně a spravedlivě, bez ohledu na funkci či postavení osoby, jíž se podnět týká.

2. Identifikace potenciálního konfliktu zájmů a potřeba nezávislého projednání podnětu stěžovatele M. Š.

Etická komise dále konstatuje, že předložený podnět stěžovatele M. Š. směřuje proti rektoru VŠE, jehož rozhodnutím byli současní členové Komise do svých funkcí jmenováni.¹ Tato skutečnost vytváří riziko vzniku střetu zájmů, což by mohlo narušit jak skutečnou nezávislost a nestrannost Komise při jejím rozhodování, tak i vnímání objektivitu jejího postupu ze strany akademické obce VŠE a širší veřejnosti. S ohledem na tyto okolnosti považuje Komise za nezbytné, aby byl tento podnět projednán jiným nezávislým univerzitním orgánem, který není spojen s přímým jmenováním členů ze strany vrcholného vedení univerzity, resp. rektora VŠE.

3. Předchozí stanovisko Etické komise VŠE k jednání stěžovatele M. Š. (podnět rektora P. D. ze dne 10. 5. 2023)

Etická komise VŠE v kontextu diskutovaného podnětu stěžovatele M. Š. připomíná, že se v minulosti zabývala jiným jednáním stěžovatele, na jehož základě bylo konstatováno porušení [Etického kodexu VŠE](#) ze strany stěžovatele M. Š.. Tento předchozí podnět,² který byl podán rektorem VŠE, nikterak věcně nesouvisel s obsahem nynějšího podnětu, avšak týkal se přímo jednání stěžovatele. Tato skutečnost může mít vliv na vnímání nestrannosti Komise při současném posuzování podnětu, což dále zdůrazňuje potřebu zajištění nezávislého projednání.

4. Aktuálně probíhající projednávání podnětu doktora P. P. týkajícího se jednání stěžovatele M. Š.

Nad rámec výše uvedeného (viz bod 3.) je v kontextu diskutovaného podnětu stěžovatele M. Š. nutné uvést také fakt, že ke dni přijetí tohoto usnesení se Etická komise VŠE nadále zabývá podnětem doktora [REDAKCE] ze dne 18. 6. 2024,³ který se svým obsahem rovněž týká jiného jednání proděkana [REDAKCE] (tj. tento podnět je stále v řešení). I tato skutečnost může mít vliv na vnímání nestrannosti Komise při posuzování diskutovaného podnětu stěžovatele M. Š., což rovněž zdůrazňuje potřebu zajištění nezávislého projednání.

5. Zpochybňování práce a legitimacy Etické komise VŠE ze strany stěžovatele M. Š.

¹ Blíže viz Jednací řád Etické komise VŠE v Praze, Článek 1, bod 2., věta první: „*Členy Etické komise VŠE a jejího předsedu jmenuje a odvolává rektor.*“ (citovaný jednací řád je dostupný zde: <https://www.vse.cz/predpisy/jednaci-rad-eticke-komise-vysoke-skoly-ekonomicke-v-praze/>).

² Citovaný podnět rektora VŠE je dostupný zde: https://www.vse.cz/wp-content/uploads/page/21187/Podnet-EK-VSE-v-Praze-1_2023.pdf; související usnesení Etické Komise VŠE pak zde: <https://www.vse.cz/wp-content/uploads/page/21187/usneseni-ek-2023-1.pdf> (toto usnesení je nedílnou součástí zápisu z jednání Komise ze dne 23. 5. 2023, který je dostupný zde: <https://www.vse.cz/zapisy/zapis-z-17-jednani-eticke-komise-ze-dne-23-kvetna-2023/>).

³ Citovaný podnět doktora [REDAKCE] je dostupný zde: https://www.vse.cz/wp-content/uploads/page/21187/5_2024-2.pdf; ke dni přijetí tohoto usnesení je daný podnět stále v řešení – Komise se jím zabývala na svém jednání dne 28. 8. 2024, nicméně na daném jednání usnesení prozatím přijato nebylo (viz zápis z předmětného jednání zde: <https://www.vse.cz/zapisy/zapis-z-21-jednani-eticke-komise-ze-dne-28-8-2024/>).

Komise bere na vědomí, že stěžovatel M. Š. opakovaně zpochybnil a znevažil nejen práci členů Etické komise VŠE a obecnou legitimitu její činnosti, ale nekorektním způsobem se několikrát, přímo i nepřímo, vyjádřil i k vybraným členům Komise. Členové Etické komise VŠE vnímají tato vyjádření nejen za hranou etiky, ale některá přímo jako mobbing. Tyto kroky stěžovatele M. Š. podle Komise představují další faktor, který může ovlivnit důvěryhodnost celého procesu a narušit jeho integritu. Bez ohledu na výsledek projednání by jakékoli usnesení Komise mohlo být stěžovatelem vnímáno jako zaujaté či neobjektivní, což by mohlo vést k poškození reputace VŠE v Praze i důvěry ve spravedlivost a transparentnost jejích etických procesů.

6. Zajištění transparentnosti, objektivity a spravedlnosti v rozhodovacích procesech VŠE v Praze

Etická komise VŠE je pevně přesvědčena, že zachování vysokých standardů etického rozhodování, transparentnosti a spravedlnosti je klíčové pro udržení důvěry akademické obce v mechanismy řízení naší univerzity. V tomto duchu proto Komise žádá univerzitní akademický senát, aby zvážil možnost projednání tohoto podnětu s cílem zajistit nezaujaté, objektivní a spravedlivé posouzení předmětné záležitosti.

7. Připravenost Etické komise VŠE ke spolupráci a poskytnutí dalších informací

Etická komise VŠE tímto vyjadřuje svou plnou připravenost poskytnout jakoukoli další součinnost a potřebné bližší informace, které mohou být nezbytné pro zajištění spravedlivého a objektivního projednání tohoto podnětu.

Členové Komise věří, že tento krok přispěje k ochraně dobrého jména naší univerzity a posílí důvěru v její etické procesy.

2. Reakce Ing. [REDAKCE] na usnesení Etické komise VŠE ze dne 2. 9. 2024 (usnesení Komise přijaté ve věci podnětu Ing. [REDAKCE] z července 2024)

Předsedkyně připomněla obsah e-mailové zprávy Ing. [REDAKCE] ze dne 8. 9. 2024 – reakce na usnesení Etické komise VŠE ze dne 2. 9. 2024 („*zklamání z formy a výsledku projednání podnětu*“). Tento e-mail byl adresován všem členům Komise, tj. všichni její členové měli obsah této zprávy před dnešním jednáním k dispozici.

Předsedkyně také informovala přítomné členy Komise o obdržené *Žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 4. 9. 2024*, prostřednictvím které se Ing. [REDAKCE] obrací na VŠE v Praze (jakožto na povinný subjekt dle výše uvedeného zákona) a žádá kopii *Vyjádření pana děkana [REDAKCE] ze dne 13. 8. 2024* (v předchozí fázi žádal Ing. [REDAKCE] kopii tohoto vyjádření prostřednictvím předsedkyně Komise, která oslovila děkana [REDAKCE] s dotazem, zda má Komise jeho souhlas s postoupením dokumentu

Ing. [REDACTED]; děkan [REDACTED] se nicméně vyjádřil zamítavě – takový postoj předsedkyně Komise plně respektovala a informovala o něm Ing. [REDACTED]).

Předsedkyně následně otevřela společnou diskuzi, ve které bylo přítomnými členy konstatováno, že:

- (1) podnět Ing. [REDACTED] byl ze strany Etické komise VŠE v Praze řádně projednán; a
- (2) přijaté usnesení plně reflektuje možnosti Etické komise VŠE dané ukotvením tohoto univerzitního orgánu, jeho předpisovou základnou a souvisejícími pravomocemi. Etická komise VŠE nemůže být vnímána jako „rozhodčí orgán či univerzitní soud“, a stejně tak není možné, aby se její členové zabývali věcným přezkumem či eskalacemi v oblasti manažerských rozhodnutí. Každá z fakult má s ohledem na své demokratické nastavení vlastní přezkumné a exekutivní orgány – tj. především ty zde musí plnit svou úlohu. V otázce možného nedodržování právních předpisů upozornil jeden z našich členů také na roli interního auditu, což bylo předáno na vedení VŠE v Praze (blíže viz [Zápis z jednání Etické komise VŠE v Praze ze dne 28. 8. 2024](#)). Podnět Ing. [REDACTED] tak skutečně nepředstavuje agendu pro Etickou komisi VŠE.

3. Podnět doktora [REDACTED]

[Podnětem pana doktora \[REDACTED\]](#) z 18. 6. 2024 se členové Komise zabývali již na svém jednání dne 28. 8. 2024 (blíže viz [Zápis z 21. jednání Etické komise VŠE v Praze ze dne 28. 8. 2024](#) dostupný [zde](#)). Členové Etické komise se závěrem diskuze na výše vzpomínaném jednání dohodli, že by rádi znali stanovisko paní děkanky [REDACTED], resp. konstatovali, že do řešení tohoto podnětu je v této fázi nutné zapojit vrcholného představitele Národohospodářské fakulty VŠE v Praze. Usnesení k podnětu pana doktora [REDACTED] tedy na jednání Komise dne 28. 8. 2024 přijato nebylo a bylo domluveno, že na příští jednání Komise bude pozvána děkanka NF VŠE v Praze, Ing. A. Z., Ph.D.

Během následného projednávání tohoto podnětu tak byla, v souladu s Článkem 3, bod 3. [Jednacího řádu Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze](#), oslovena paní děkanka [REDACTED]. V nadcházející diskuzi přítomných členů Komise bylo konstatováno, že dostupná písemná vyjádření paní děkanky jsou však nedostačující a místy nesrozumitelná (z osobní účasti na jednání Komise se přítom paní děkanka omluvila).

Členové Etické komise VŠE dále vyjádřili lítost nad tím, že se pan proděkan [REDACTED] odmítl dne 28. 8. 2024 zúčastnit věcného projednání podnětu pana doktora [REDACTED] v rámci standardních pravidel.

Členové Etické komise VŠE se shodli, že nemají důvod pochybovat o věrohodnosti vyjádření pana doktora [REDACTED]. V kontextu nestandardního průběhu jednání dne 28. 8. 2024, které od samého počátku svým postojem blokoval pan proděkan [REDACTED], členové Komise velmi oceňují otevřenost a konstruktivnost vyjádření pana doktora [REDACTED] a ochotu odpovídat na všechny položené otázky.

Dále se členové Etické komise VŠE shodli, že doporučí vedení NF VŠE v Praze, aby se v budoucnu snažilo obdobným konfliktům předcházet.

S ohledem na výše uvedené byla diskuze ukončena se závěrem, že předsedkyně Komise zašle přítomným členům Komise v nadcházejících dnech návrh společného usnesení k *per rollam* hlasování.

4. Ostatní

A. Nahrávání jednání Etické komise VŠE

V kontextu průběhu předchozího jednání Etické komise VŠE v Praze dne 28. 8. 2024 a e-mailového vyjádření proděkana [REDAKCE] ze dne 13. 9. 2024 předložila předsedkyně Komise ostatním členům návrh usnesení ve věci možností nahrávání jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze. Následovala společná diskuze, po které nechala předsedkyně o přijetí tohoto usnesení hlasovat.

Hlasování o usnesení Etické komise VŠE k možnostem nahrávání jejích jednání:

Předsedkyně vyzvala přítomné členy Etické komise VŠE k hlasování o přijetí níže uvedeného usnesení (včetně zdůvodnění).

Hlasování: 7 z přítomných 7 členů Komise hlasovalo pro přijetí tohoto usnesení; nikdo nehlasoval proti, nikdo se hlasování nezdržel.

Usnesení (včetně zdůvodnění) v níže uvedené podobě tak bylo přijato a je nedílnou součástí tohoto zápisu:

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE K MOŽNOSTEM NAHRÁVÁNÍ JEJÍCH JEDNÁNÍ

Etická komise Vysoké školy ekonomické v Praze (dále také *Etická komise VŠE*, *Etická komise*, nebo jen *Komise*) přijímá v otázce možnosti nahrávání jejích jednání na svém jednání dne 18. 9. 2024 následující usnesení, a to v reakci na přístup a argumentaci doc. M. Š., člena vedení Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické v Praze, ze dne 28. 8. 2024⁴ a 13. 9. 2024⁵:

„Nahrávání jednání Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze je dle názoru jejích členů pro svůj přímý rozpor s Článkem 2, bod 3. [Jednacího řádu Etické komise VŠE v Praze](#) nepřipustné.“

Zdůvodnění:

1. V Jednacím řádu Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze je uvedeno, že jednání této Komise jsou neveřejná (blíže viz Článek 2, bod 3. [Jednací řád Etické komise Vysoké školy ekonomické v Praze](#): „*Jednání komise jsou neveřejná.*“). Výše uvedené je dle názoru členů Etické komise VŠE nutné chápat tak, že účast na jednáních Etické komise je omezená a úplný obsah jejích jednání není určen k veřejnému

⁴ Blíže viz Zápis z 21. jednání Etické komise ze dne 28. 8. 2024 dostupný zde: <https://www.vse.cz/zapisy/zapis-z-21-jednani-eticke-komise-ze-dne-28-8-2024/>.

⁵ E-mailová zpráva proděkana [REDAKCE] ze dne 13. 9. 2024 adresovaná předsedkyni Komise.

sdílení. Toto ustanovení slouží k ochraně citlivých informací i ochraně účastníků jednání Komise a plně odpovídá charakteru jednání tohoto univerzitního orgánu i běžné praxi.

2. Nahrávat jednání Etické komise VŠE bez splnění níže uvedených podmínek tak může být dle názoru jejích členů považováno za porušení příslušných právních předpisů (zejména zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů).
3. Pokud by bylo nahrávání jednání Etické komise VŠE v obecné rovině připuštěno (např. změnou Jednacího řádu Etické komise VŠE), mělo by být výslovně upraveno vnitřními pravidly VŠE v Praze a všichni účastníci jednání Komise by měli být o nahrávání informováni. V takovém případě by mělo být jasně stanoveno, za jakým účelem se nahrávky pořizují (např. pro interní potřeby Komise, pro dokumentační účely aj.) a jak budou nahrávky uchovávány a chráněny, aby nedošlo k úniku informací. Nahrávání by pak mělo mít legitimní účel a mělo by být založeno na jednom z právních základů zpracování osobních údajů. Tento právní základ by však vyžadoval důkladné posouzení a zvážení zájmů všech zúčastněných, zejména pokud by existoval konflikt mezi právem na ochranu soukromí a oprávněným zájmem účastníka jednání na nahrávání. Účastníci jednání Etické komise VŠE by měli být o nahrávání, jeho účelu, způsobu uchování nahrávky, a také o tom, kdo bude mít k nahrávce přístup, předem informováni. Nahrávky by musely být zpřístupněny pouze oprávněným osobám a nesměly by být použity k jinému účelu, než pro který byly pořizeny, zejména pokud by jejich použití poškozovalo zájmy nebo práva jiných osob.
4. Členové Etické komise VŠE v Praze však dodávají, že nelze v obecné rovině vyloučit oblast **tzv. specifických případů**, kdy nahrávání může být v konkrétním případě povoleno z důvodu ochrany práv určité osoby, např. pokud účastník jednání Etické komise VŠE potřebuje nahrávku jako důkazní materiál v právním sporu. I v takových případech však musí být respektována výše uvedená pravidla (viz bod 3.).
5. **Případy, kdy si osoba, jejímž chováním se podnět Etické komisi VŠE přímo zabývá, i přes výše uvedené jednání Etické komise nahrává, a to přes výslovný nesouhlas ostatních přítomných, jsou dle názoru členů Etické komise VŠE nepřipustné a mohou mít právní důsledky.** V takovém případě je na místě, aby předseda Etické komise nebo jiný pověřený člen tohoto orgánu daného účastníka upozornil, že jednání Komise jsou neveřejná a že nahrávání jednání není možné. Mělo by být zdůrazněno, že pokračování v nahrávání jednání může být považováno za porušení příslušných vnitřních pravidel VŠE i právních předpisů. Pokud účastník i přes výše uvedené upozornění jednání Komise nadále nahrává, může Komise požadovat, aby bylo nahrávání okamžitě zastaveno a aby byla dosavadní nahrávka smazána. Komise by měla o této situaci pořádat písemný záznam v podobě zápisu z předmětného jednání, včetně informace o tom, že účastník byl na nevhodnost svého jednání upozorněn. V případech, kdy účastník jednání nadále odmítá takto stanovená pravidla respektovat, zváží Komise další kroky, které mohou zahrnovat např. přerušeni nebo ukončení jednání či vykázaní dotčeného účastníka z jednání Komise. Komise by měla incident oznámit rektorovi VŠE v Praze nebo jejímu právnímu oddělení.

6. Komise závěrem konstatuje, že argumentaci proděkana [REDAKCE] v jeho výše zmíněné e-mailové zprávě ze dne 13. 9. 2024 hodnotí jako vysoce selektivní a účelovou, kdy lze mj. poukázat na fakt, že citované soudní rozhodnutí se týkalo situace, kdy si chtěl účastník řízení nahrát záznam jednání z výslechu svědka. Soud usoudil, že zákaz byl nedůvodný – opíral se přitom ve své argumentaci o právo nahlížet do spisu. **Tím však členové Etické komise VŠE nepopírají, že k této komplexní problematice existují i jiné právní názory.**
-

B. Zveřejňování dokumentů souvisejících s jednáními Komise

V kontextu tohoto tématu, které bylo několikrát zmíněno na jednání Komise dne 28.

8. 2024, předsedkyně detailně popsala stávající praxi týkající se zveřejňování dokumentů souvisejících s jednáními Komise:

1. **Podněty**, které jsou přijaty k projednání ze strany Etické komise VŠE, jsou spolu s příslušnými **usneseními** v anonymizované podobě zveřejňovány na internetových stránkách VŠE v Praze, a to v sekci Orgány VŠE/ Etická komise/ Podněty Etické komisi a její usnesení ([zde](#)). Usnesení obsahují v souladu s Článkem 3, bod 5. [Jednacího řádu Etické komise VŠE v Praze](#) konstatování, zda došlo či nedošlo k porušení Etického kodexu včetně zdůvodnění.
2. O jednání Komise se v souladu s Článkem 2, bod 7. [Jednacího řádu Etické komise VŠE v Praze](#) pořizuje **zápis** obsahující výše uvedené usnesení. Tyto zápisy z jednání Komise jsou v anonymizované podobě zveřejňovány na internetových stránkách VŠE v Praze, a to v sekci Orgány VŠE/ Etická komise/ Zápisy z jednání Etické komise ([zde](#)).
3. Plné verze všech výše zmíněných dokumentů jsou zveřejňovány na **intranetu VŠE** ([zde](#)).
4. Zápisy z jednání Komise jsou pak v souladu s Článkem 3, bod 6. [Jednacího řádu Etické komise VŠE v Praze](#) v listinné podobě evidovány a ukládány na rektorátu VŠE.

V rámci nadcházející společné diskuze přítomní členové Etické komise VŠE takový postup podpořili; bylo však zdůrazněno, že podnět by měl být vždy zveřejněn až společně s usnesením.

Tímto bodem došlo k vyčerpání programu jednání Etické komise VŠE v Praze, a jednání tak bylo přibližně ve 21:30 ukončeno.

Zapsala: Ing. Lucie Andreisová, Ph.D.

Ověřili: Mgr. Dušan Kučera, Ph.D., MBA

doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.